

银行业开放对我国银行业影响的实证分析

李晓峰 王维 严佳佳¹

摘要：本文选取我国银行市场上占主要地位的14家银行1994-2003年的面板数据，就外资银行进入对我国银行业的经营费用、盈利性、风险性和流动性等效率指标的影响进行实证分析。在分析中我们将国内银行分为国有银行和股份制银行两个组以考察外资银行进入对不同类别银行的影响。实证结果表明：外资银行的进入使得国内银行的流动性显著降低，导致资产质量下降和风险增加，使国内银行的非利息收入减少，经营费用和资产收益率减少，但是技术外溢效应以及对国内银行盈利性的影响并不显著。同时，由于国有银行的垄断地位仍未被打破，银行业的对外开放对国有银行造成的冲击小于股份制银行。据此，本文提出了加快我国银行业发展的对策建议。

关键词：银行业开放 外资银行 国内银行 效率

20世纪80年代以来，随着我国银行业的逐步开放，外资银行相继进入我国并取得较大的发展。入世后，外资银行更是加快了进入中国金融市场的步伐，已成为我国金融体系中的重要组成部分。2006年底，我国将向外资全面开放银行业市场，届时外资银行将与我国银行在各个领域各个地区展开全面的竞争，外资银行将在中国金融市场上发挥越来越重要的作用，并将对我国的金融和经济产生重大而深远的影响。因此，研究外资银行进入对我国银行业的影响，探讨应对策略，为银行发展战略和国家金融政策的制定提供决策依据，具有重要的现实意义和理论价值。为此，许多学者专家已就外资银行进入对中国银行业乃至整个金融业的发展所产生的影响进行大量的分析研究。然而，究竟外资银行的进入在多大程度上已对国内银行业产生影响？对于不同类型的国内银行所受的冲击是否有何不同？目前相关的实证分析还十分缺乏。因此，本文试图就外资银行进入对我国银行业效率的影响作一实证分析，并根据实证分析结果，对我国银行业发展提出相应的政策建议。

一、文献综述

随着金融全球化的发展和发展中国家金融开放程度的不断提高，外资银行已加快在发展中国家的业务拓展，并已成为许多发展中国家金融体系中的重要组成部分。与此同时，对外资银行进入对本国银行的影响的研究也成为近些年来国内外研究的热点之一。

总体上看，大多数中外研究者对外资银行进入对发展中国家银行业效率改进的积极作用持肯定的态度，外资银行的进入必然会促进国内银行业的竞争，迫使国内银行改善经营管理，减低经营成本，提高金融服务水平，提高经营效率。但不同国家、不同开放程度以及不同的制度环境所取得的效果必然不同，必须根据具体情况加以分析。

迄今国外已有不少相关文献对外资银行进入对东道国银行业效率的影响进行实证研究，这方面研究中最全面的分析来自于Claessens, S.、Demirgüç-Kunt, A.和Huizinga, H.在2001年所做的研究。他们使用了1988年至1995年的80个发达国家和发展中国家的银行水平数据来分析引入外资银行对本国银行在净利差、盈利水平、非利息收入、经营费用和贷款损失准备的影响。他们发现外国银行的增加是与国内银行盈利性，非利息收入和总的经营支出的减少相联系的。这一结果说明了开放银行业提高了国内银行业市场的效率，对国内经济产生了积极的福利效应。此外，Terrel (1986)针对14个发达国家银行市场的研究表明，允许外资银行的

¹ 李晓峰，女，厦门大学金融系教授、博士生导师；王维，女，厦门大学金融系04级硕士研究生；严佳佳，女，厦门大学金融系04级硕士研究生。

进入可以缩小净利差水平、降低税前利润和经营成本。尽管Claessens 等人的研究认为,外资银行进入会提高东道国银行业的效率,但他们在研究中未区分外资银行进入的东道国是属发达国家还是属发展中国家。Lensink 和Hermes (2004) 注意到外资银行在不同发达程度的国家所产生的不同作用和影响,在回归模型中引入了经济发展水平这一因素,以检验经济发达程度不同是否会影响外资银行进入的效应。其实证结果证明银行业绩的改善与金融发展水平有关系的假设。他们发现:在金融发展水平较低的国家,外国银行的存在是与国内银行较高的成本和边际利润相联系的,也就是说降低了银行效率;而在金融发展水平较高的国家,外国银行的存在则是与国内银行较低的成本和边际利益相联系的,即使银行效率提高。

许多研究者还对单个国家的效应进行了分析。如Clarke 等人(1999)、Denizer等人(1999), Barajas (1999),Unite (2003), Janek Uiboupin等人 and Hidenobu Okuda等人 (2004) 所做的研究。Clarke等人于1999年对阿根廷的分析表明外资银行的进入会加剧竞争,但是由于竞争大部分发生在不直接与国内银行产生冲突的业务范围内,所以竞争的程度并不像人们预期那么强烈。同时,他们对外资银行进入的研究主要集中在对非直接的外资银行进入的关注上,因为大部分外资银行进入的形式是对于国内问题银行的并购和外国银行规模的扩张。Denizer 等人(1999)分析了外资银行进入对土耳其银行业的影响,认同开放银行业提高效率的观点,但是他们也认为如果资本帐户的开放在引入外资银行之前,那么这一影响将更为显著。1999年, Barajas等人选择哥伦比亚为研究对象考察了外资银行进入对其银行业的影响。他们利用1985~1998年间的数 据,通过回归分析证实了外资银行进入有助于降低金融机构利差收入和提高贷款质量的结论。但是经营成本却在增大。2002年, Unite等人选取了1990-1998年在菲律宾股票市场上公开交易的16家国内银行的数据就外国银行进入对菲律宾国内银行市场的影响进行了实证分析。他们将国内银行按照股权结构的不同分为与家族企业集团相关的银行和一般国内银行,将外国银行分为新增的外国银行和外国投资者在国内银行普通股中的所有权变化,并且考虑了银行所有权结构和规模以及一般经济因素的影响。其实证研究结果表明:外国银行的进入增加了国内银行的风险,使贷款损失准备金上升。Janek Uiboupin(2004)采用中东欧十国219家银行的数据对外资银行进入的效应进行分析,其结果表明:外资银行的进入对本国银行的利息收入、非利息收入和利润产生负面影响,同时使国内银行的短期总成本上升。这说明外资银行的进入使银行业的竞争加剧。Hidenobu Okuda等人选取泰国17家银行从1990年到2002年的面板数据进行实证分析,并考虑了可能影响银行业绩的相关因素如:银行的外国所有权,金融管制和市场结构等,其分析结果显示:短期看,外国银行存在的增加,导致了国内银行的总支出增加、利润减少和利差增加,外国银行的进入对国内银行产生负面影响。

综上所述,对于外资银行进入与东道国银行效率的关系,不能一概而论,而应跟据不同国家经济金融的发展水平、银行的开放程度以及宏观经济状况进行具体分析。因此有必要对我国的情况进行实证分析。

从国内研究现状来看,虽然有不少文章就外资银行进入对发展中国家银行业开放的效应、外资银行进入及对我国银行的参股将对我国金融发展产生的影响以及对我国金融监管的挑战等一系列问题做了大量的定性分析,但是运用实证分析方法进行研究的文献可谓少之又少。目前所看到的文献中只有郭研,张立光(2005)就外资银行的进入对我国银行业的影响效应进行了实证研究。本文在其研究基础上,进一步将国内银行按股权结构的不同分成国有银行和股份制银行两组,以考察外资银行的进入对国内不同类型的银行的影响有何不同,并据此提出一些相应的政策建议。

二、外资银行进入对中国银行业效率影响的实证分析

本文借鉴上述研究成果,采用 Panel Data (面板数据) 模型,选取我国具有代表性的 4

家国有银行和 10 家股份制商业银行 1994-2003 年的数据,实证考察外资银行进入对我国银行业效率的影响。所有数据来源于《中国金融年鉴》和《中国统计年鉴》各期。

(一) 计量方法及模型设定

我们选用 14 家样本银行 1994-2003 年的时序与截面混合数据 (panel data) 进行分析。首先,考虑到各家银行之间的差异,我们采用变截距模型²。其次,考虑到我们选取的 14 家样本银行数据包含个别数据不可得,而且我们选取的样本基本包括了国内银行的基本特征,我们仅以样本自身效应为条件进行推论,所以我们采用了固定效应模型。并且在不平衡样本中进行。最后,为了减少由于截面单元数据造成的异方差影响,我们采用 GLS (Cross Section Weights)估计方法。

表一、对变量的描述

变量	描述
银行经营变量	NIOA 非利息收入比总资产, 表征中间业务等非贷款利息的盈利能力
	NEOA 经营费用比总资产, 表征经营管理的效率
	QOC 贷款呆账准备金比总资产, 表征银行的资产质量和抗风险能力
	ROA 利润比总资产, 表征银行的盈利能力
	LQ 贷款比总资产, 表征银行的流动性
银行结构变量	POA 选取的各样本银行与总样本银行资产的比重, 表征各样本银行的规模
外资进入变量	POFD 外资银行的存款占所选取的总样本的存款份额, 表征外资银行进入的变量
	NOFB 外资银行设立分行及代表处数目与所选取 14 家样本银行设立机构数的比重, 表征外资银行进入的变量
宏观变量	DGDP 各年度 GDP 的增长率, 表征宏观经济的发展状况
	INFL 通货膨胀率, 表征宏观经济的状况
	RINT 实际利率, 表征资本的稀缺程度

注: 各个银行历年的资本充足率数据难以得到, 用 QOC 代替衡量

我们考察表一中列示的银行经营因素、银行结构因素、外资进入因素以及宏观经济因素对经营费用比、非利息收入比、呆账准备金比、贷款资产比的回归。其中外资进入变量作为解释变量, 其他因素作为控制变量。宏观经济因素和银行结构因素是每个被解释变量的控制变量。而非利息收入和呆账准备金比、作为经营费用比的控制变量; 经营费用比、呆账准备金比作为非利息收入的控制变量; 非利息收入、非利息支出和呆账准备金比例作为收益资产比的控制变量; 呆账准备金比作为流动性比的控制变量。因此方程设置的形式如下:

$$NEOA_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 NIOA + \beta_2 QOC + \beta_3 POA + \beta_4 POFD + \beta_5 NOFB + \beta_6 DGDP + \beta_7 INFL + \beta_8 RINT + \beta_9 LQ + \beta_{10} ROA + \varepsilon_{it} \text{ (方程1)}$$

$$NIOA_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 NEOA + \beta_2 QOC + \beta_3 POA + \beta_4 POFD + \beta_5 NOFB + \beta_6 DGDP + \beta_7 INFL + \beta_8 RINT + \beta_9 LQ + \beta_{10} ROA + \varepsilon_{it} \text{ (方程2)}$$

$$LQ_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 QOC + \beta_2 POA + \beta_3 POFD + \beta_4 NOFB + \beta_5 DGDP + \beta_6 INFL + \beta_7 RINT + \beta_8 ROA + \varepsilon_{it} \text{ (方程3)}$$

$$ROA_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 QOC + \beta_2 POA + \beta_3 POFD + \beta_4 NOFB + \beta_5 DGDP + \beta_6 INFL + \beta_7 RINT + \beta_8 LQ + \varepsilon_{it} \text{ (方程4)}$$

$$QOC_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 POA + \beta_2 POFD + \beta_3 NOFB + \beta_4 DGDP + \beta_5 INFL + \beta_6 RINT + \varepsilon_{it} \text{ (方程5)}$$

(二) 对外资银行进入效应的假设

假设 1、外资银行的进入使得国内银行的资产收益率降低。

在华的外资银行一般都具有较强的盈利能力, 大部分在华外资银行设立一两年内就可以

² 关于合成数据模型采取变截距还是变系数模型的判断方法参见易丹辉[2002]

盈利，这与国有商业银行在近几年普遍出现的经营困难形成鲜明的对比。伴随着外资银行的大量进入和竞争的加剧，中资银行市场份额和优质客户将逐渐减少，其盈利能力必然随之降低，最终影响到国内银行的收益。国内的四大国有商业银行和十家股份制银行将丧失很大部分的盈利业务和盈利区域。随着外资银行的扩张，很可能出现盈利业务向外资银行集中，亏损业务向中资银行集中的趋势。国内银行特别是国有商业银行不仅历史包袱沉重，并且在开展新业务时也应顾及国家的利益，因此不盈利业务在中资银行中占有相当的比重，与此截然不同是外资银行不仅没有历史包袱，而且在各方面具有充分的灵活性，在开展业务时完全以市场机制行事，在盈利性、流动性以及安全性三者之间进行权衡。而且更为重要的是目前外资银行的许多银行业务市场份额都还不占优势，但其业务基本上都是盈利业务。当外资银行市场份额上升后，与国内银行抢夺的都是盈利业务，剩下的“包袱和不盈利业务”都留在了国有银行。在这种冲击下，国内银行的盈利能力将大大削弱。

假设 2、外资银行的进入使国内银行的非利息收入减少。

从目前我国外资银行与中资银行的竞争态势看，中资银行的产品经营基础是庞大的市场网络，而对于外资银行来讲，“外资银行进入中国市场后一定补回傻到要和本土的银行业拼机构，相反他们一定会利用现代信息技术和中国的银行业拼产品。也就是说，他们会更倾向“客户中心主义”。而不是“产品中心主义”。³由于外资银行在短期内不可能建立庞大的销售机构和经营网点，因此他们将采用“客户中心”为主的组织方式。这样他们在业务选择中必然避开制度壁垒和产品业务壁垒的传统商业银行业务，而主要选择并不依赖分支网络机构的银行中间业务。

正是在这种进入战略下，外资银行并不是对我国整体银行市场结构产生影响，而是在局部市场领域提高市场份额，其中中间业务是外资银行目前的主要业务市场，跟据有关研究⁴，外资银行中间业务收入在上海、北京等大城市的比重都超过了 50%，北京各级银行机构总数约为 2000 家，其中外资银行 18 家，机构所占比重不到 1%，但获得了北京金融市场上 50% 以上的外币中间业务收入。据此，我们假定外资银行的进入将使国内银行的非利息收入减少。

假设 3、外资银行的进入使得国内银行的经营费用减少。

银行的经营操作费用是银行经营管理效率的衡量，外资银行的进入带来了良好的经营理念、高效的管理技术，这些都是外资银行进入带来的技术转移效应。而且我们全面开放金融市场引进的也大都是大型的优良的跨国银行，中资银行面对冲击时如果充分发挥学习效果，这种技术转移的传导机制就不会存在障碍。何况国内银行，特别是四大国有商业银行存在着一定程度上的“官本位”的管理方式，并没有真正从成本最小化的角度规划其管理和经营费用，从这个角度来讲，国内银行操作费用的压缩空间还是很大的。从另一方面来讲，中资银行面对外资银行进入的冲击只有通过提高盈利性和压缩自身的经营管理成本来寻求生存之道，这也必然使得国内银行的经营费用降低。

假设 4、外资银行的进入使得国内银行的短期风险增加。

外资银行的进入从短期来看加剧了国内银行的风险。我国的原有的银行体系处于相对封闭的状态，金融业的全面开放必然使得竞争加剧、市场份额大量流失、优质客户的抢夺、外资金金融机构的急速扩张以及跨国银行本身的经营优势和良好的盈利能力、高效率的经营管理方式必然使得本国脆弱的金融体系在短期内受到强烈的冲击，而且国际金融业本身存在着一定的风险，这些都使得短期内在金融体系积聚大量的风险。

假设 5、外资银行的进入使得国内银行的流动性降低。

随着金融市场的全面开放，外资银行大规模进入并且扩大吸收国内居民与企业持有的外币和人民币存款，也就是中资银行的资金来源将发生严重的分流。但是众所周知，国内银行

³ 张晓慧，加入 WTO 后中国银行业面临挑战的研究视角的思考，金融研究，2000 年第 2 期。

⁴ 凌学岭，外资银行进入路径与我国银行业市场结构变动，上海经济研究，2004 年第 9 期。

特别是国有商业银行的历史负担都较为沉重、不良资产比例很高。本身国有银行就存在大量的资产沉积在其内部，商业银行的流动性又受到大量不良资产的侵蚀。国内银行一方面需要发放更多的长期贷款来应对外资银行进入对其盈利性的巨大冲击，另一方面不良资产的沉积又大大削弱了商业银行的流动性。因此，外资银行的进入会使得国内银行的流动性大大降低。

(三) 结果及分析：

从表二、表三、表四的结果看：

表二、对 NEOA、NIOA 的回归 (*、**、***分表示在 1%、5%、10%状态下显著。)

被解释变量 NEOA				被解释变量 NIOA			
固定效应 GLS	国有银行和股份制混合样本	国有银行样本	股份制银行样本	固定效应 GLS	国有银行和股份制混合样本	国有银行样本	股份制银行样本
NIOA	0.010567 (1.08)	-0.002477 (-0.262142)	0.138587 (5.141664)*	NEOA	0.998774 (3.61)*	0.535467 (0.266193)	1.150076 (3.714613)*
QOC	0.003230 (0.10)	-0.351043 (-3.245201)*	0.026132 (0.763496)	QOC	0.203368 (1.694037)***	1.901659 (1.234)	-0.011151 (-0.099488)
POA	-0.041422 (-2.12)**	-0.017518 (-0.937868)	-0.190136 (-3.140686)*	POA	0.299412 (2.25)**	0.19608 (0.932804)	0.251315 (1.4)
POFD	0.094931 (0.517)	-0.376904 (-1.325957)	0.080376 (0.42)	POFD	-0.294673 (-0.498943)	-0.019343 (-0.006098)	0.308407 (0.568434)
NOFB	0.006284 (0.09)	0.055226 (0.429003)	0.098663 (1.296)	NOFB	-0.039289 (-0.19)	-0.967068 (-0.612)	-0.245141 (-1.163761)
DGDP	-0.076810 (-2.85)*	-0.024486 (-0.617006)	-0.05192 (-1.709133)***	DGDP	-0.046212 (-0.491654)	-0.429533 (-0.916907)	0.022002 (0.257391)
INFL	0.088443 (2.75)*	0.031455 (0.671549)	0.049523 (1.270208)	INFL	0.128224 (0.127679)	0.645372 (1.195558)	-0.009632 (-0.092676)
RINT	0.000114 (2.03)**	0.000495 (0.578)	0.000406 (0.665247)	RINT	0.000195 (1.008762)	0.000526 (0.547537)	0.000693 (0.402272)
LQ	0.004221 (1.46377)	0.007555 (1.008439)	-0.002325 (-0.692641)	LQ	0.010795 (1.45116)	-0.028646 (-0.311652)	0.021258 (2.356899)**
ROA	-0.027 (-0.4578)	-0.492549 (-1.885408)***	-0.034789 (-0.502013)	ROA	0.506208 (3.0302)*	-3.438271 (-1.03)	0.663757 (3.569804)***
R ²	0.790248	0.726373	0.849181	R ²	0.765211	0.447854	0.759048
观测	131	40	91	观测	131	40	91
Adjusted	0.745161	0.589560	0.808821	Adjusted	0.714742	0.171781	0.694567

R-squared				R-squared			
S.E. of regression	0.002676	0.002056	0.002430	S.E. of regression	0.019833	0.028910	0.008348
F-statistic	44.79170	7.668886	44.41804	F-statistic	38.74752	2.343224	24.85156
Prob(F-statistic)	0.000000	0.000020	0.000000	Prob(F-statistic)	0.000000	0.043452	0.000000
D.W.	1.315232	2.210191	1.490739	D.W.	1.082028	1.214795	1.150683

1、无论从整体的拟合优度还是单个外资进入变量影响的 t 检验值来看,股份制银行的价值大都优于国有银行,具有比国有银行更强的显著性。该结果说明外资银行的大量进入首先受到冲击的是非国有银行而不是国有银行。这主要是由于国有银行的垄断局面并未被打破,外资银行目前的进入格局并没有真正起到“鲶鱼”效应,没有真正引进有效的竞争机制。而银行业对内开放的不足,使得股份制银行外资大举进入时受到了更大的冲击。

表三、对 LQ、ROA 的回归 (*、**、***分表示在 1%、5%、10%状态下显著。)

被解释变量 LQ				被解释变量 ROA			
固定效应 GLS	国有银行和股份制混合样本	国有银行样本	股份制银行样本	固定效应 GLS	国有银行和股份制混合样本	国有银行样本	股份制银行样本
QOC	-0.132881 (-0.150212)	1.740214 (0.735285)	-0.110385 (-0.123594)	QOC	-0.16845 (-4.245) *	-0.044525 (-0.626478)	-0.160749 (-3.3247) *
POA	-0.016861 (-0.0502)	0.652475 (1.752347) ***	-9.425957 (-4.138017) *	POA	-0.081495 (-5.22) *	-0.015621 (-1.307191)	-0.076813 (-0.732388)
POFD	1.453772 (0.369498)	-0.084075 (-0.01326)	3.562697 (0.733663)	POFD	0.168833 (0.846961)	-0.001653 (-0.008647)	0.321728 (1.223447)
NOFB	4.018755 (2.93)*	4.580366 (1.71) ***	4.73695 (2.665349) *	NOFB	0.135345 (1.9) ***	-0.052269 (-0.627258)	0.195075 (1.98093) ***
DGDP	-0.411193 (-0.697162)	-1.2075 (-1.36994)	1.709911 (1.995217) **	DGDP	-0.123396 (-4.512078)*	0.006717 (-0.244919)	-0.171451 (-4.30405) *
INFL	0.334158 (0.478)	0.934691 (0.913834)	-2.441494 (-2.29887) **	INFL	0.173454 (5.49) *	0.006429 (0.205494)	0.239177 (4.978557) *
RINT	-0.000459 (-0.376796)	0.000884 (0.469039)	-0.003253 (-1.982605) **	RINT	0.000204 (3.43) *	0.000628 (-1.096136)	0.000294 (3.607193) *
ROA	-2.174227 (-1.257)	5.504091 (0.977249)	-2.084708 (-1.01277)	LQ	-0.008472 (-1.95) ***	-0.003506 (-0.68309)	-0.010575 (-1.825183) ***

R^2	0.965147	0.946885	0.964194	R^2	0.88	0.395246	0.8681
观测	131	40	91	观测	131	40	91
Adjusted R-squared	0.958433	0.926018	0.955856	Adjusted R-squared	0.861907	0.157664	0.837383
S.E. of regression	0.074909	0.048763	0.077441	S.E. of regression	0.003747	0.001467	0.003901
F-statistic	431.2063	71.30805	280.8258	F-statistic	118.9132	2.614258	68.63540
Prob(F-statistic)	0.000000	0.000000	0.000000	Prob(F-statistic)	0.000000	0.032855	0.000000
D.W.	1.355290	1.424421	1.631917	D.W.	1.230136	1.237920	1.479528

2、表二中的被解释变量 NEOA 和 NIOA 整体的拟合优度都比较高，但是外资进入变量无论从混合样本、国有银行样本还是股份制银行样本来看都不显著，这从一定程度上反映了国内银行业并没有主动学习的意识和冲动，具有先进技术和管理水平的外资银行的进入带来的技术外溢效应并不明显，也就是经营管理效率并没有显著提高。但结果证实了前述假设，即外资银行确实已在中间业务领域与中资银行展开竞争，从而导致中资银行的非利息收入减少。从符号上来看，外资银行的进入基本还是提高了我国银行业的经营管理效率，降低了操作费用的比重，这与我们的假设是一致的。从控制变量的角度来看，宏观经济变量和银行自身的经营因素对于 NEOA 和 NIOA 表现出了很强的相关性。

表四、对 QOC 的回归 (*、**、***分表示在 1%、5%、10%状态下显著。)

被解释变量 QOC			
固定效应 GLS	混合样本	国有银行样本	股份制银行样本
POA	0.037466 (1.119978)	0.007579 (0.254980)	-0.132073 (-0.731703)
POFD	0.32658 (0.8908)	-0.229735 (-0.459249)	0.900345 (1.705266) ***
NOFB	-0.1 (-0.818)	0.447403 (2.256994) **	-0.410638 (-2.311411) **
DGDP	0.198717 (4.135865)*	0.125072 (1.8805) ***	0.299535 (3.912439) *
INFL	-0.268557 (-5.033788) *	-0.162991 (-2.150572) **	-0.413027 (-4.681214) *
RINT	-0.000284 (-2.57774) *	-0.000214 (-1.47726)	-0.000395 (-2.386246) **
R^2	0.609361	0.550742	0.625841
观测值	131	40	91
Adjusted R-squared	0.542495	0.415965	0.551009
S.E. of regression	0.007012	0.003545	0.007991
F-statistic	34.62998	7.355353	25.08990
Prob(F-statistic)	0.000000	0.000133	0.000000
D.W.	1.352126	1.078549	1.281776

3、表三中对 ROA 的回归结果表明外资银行进入变量对国内银行业的盈利性的影响不是很显著。而且三个样本的拟合优度都不高，特别是国有银行，这可能是由于一些重要的变量比如产权因素未被考虑的结果⁵，也可能由于很长一段时间以来，外资银行的业务范围受到限制，使得其与国内银行在业务上少有正面的冲突。从符号上看，与我们的假设一致，外资银行的进入造成了国内银行盈利水平的下降。从控制变量来看，银行资产的质量、银行规模大小和宏观经济因素都对盈利水平有较强的解释能力。

可以看出，五个模型整体的拟合优度还是比较高的，只是其中表征资产质量和盈利能力的指标 QOC、ROA 都不是很显著。说明从整体上讲，方程 1、方程 2、方程 3 都具有很强的解释能力。当我们从 t 检验值来看，解释变量——POFD、NOFB 对国内银行的流动性和国内银行的风险均有较强的解释能力，但对另三个解释变量 NEOA、NIOA、ROA 的解释能力却不强。更为值得我们关注的是，对于外资进入变量，股份制银行 t 检验值表现出更强的显著性，而国有银行往往是不显著。下面就针对上述回归结果作进一步深入地分析。

4、从表四对 LQ 的分析可以看出，该模型具有很高的拟合优度，模型的整体解释能力很强。外资银行的进入使得国内银行（混合样本和股份制样本）的流动性显著降低，这与我们的假设是一致的。但是对国有银行的影响不显著，这也说明了银行业的对外开放受到冲击的首先是股份制银行，国内银行的垄断局面使得国有银行受冲击的影响很小。股份制在外资银行的存在下处于“内忧外患”的尴尬局面：一方面，国内金融市场开放不够，股份制银行在垄断的市场中显得无足轻重；另一方面，外资银行的强大竞争力使得他们步履维艰。因此他们依旧依靠外资银行涉足不深的人民币贷款业务力求发展，最终导致了流动性的减弱。从控制变量来看，银行规模因素、宏观经济因素对流动性都有较强的显著性。

5、对于表四中 QOC 的回归结果表明外资银行进入带来了资产质量的下降和风险的增加，这与我们的假设是一致的。但是该模型的拟合优度比较低，并不具备很好的整体解释能力，这可能与未考虑呆账准备金计提制度变化有关。我国呆账准备金的提取在 2001 年以前一直执行的是 1998 年财政部颁布的《关于国家专业银行建立呆账准备金的暂行规定》，该规定要求银行只能按年末贷款余额 1% 提取呆帐准备金，其他风险项目的资金运用项目和表外科目都不能提取。2001 年后实行的新规定扩大了提取呆帐准备金的资产范围，更符合谨慎性原则。从控制变量来看，宏观经济因素对资产质量及短期风险是显著的，也就是当宏观经济运行良好、高速增长时，银行体系的短期风险是越小的，这一点也是合乎逻辑的。

三、政策建议

前文已经就外资银行进入对我国银行效率的影响进行了深入地考察，这些考察给我们提供了很多有意义的启示：

（一）必须加大对内开放的力度

2006 年我国即将取消各种非审慎的限制性措施、实行国民待遇。从实证分析来看，外资进入给股份制银行的发展造成了很大的压力，这主要是由于我国金融业对内几乎未开放，股份制银行在内部国有银行的垄断格局和外部外资银行强劲的竞争作用下陷入了经营的困境。“银行业对外开放而对内不开放”的问题的存在，一方面使股份制银行在夹缝中艰难的生存，另一方面也不利于形成公平竞争的环境，并形成有利于国有银行加快改革的外部环境。Wahha.J and Mohieldin.M(1998)的研究表明，金融体系的外部自由化应与内部自由化相补充。因为高管制下的国内金融业没有效率，金融服务产品稀少，金融服务质量低劣，从而金融业竞争力低下，在这种情形下开放可能对国内金融业造成致命的冲击，致使开放不仅没有收益，还产生许多不必要的成本。也就是说，金融业的对外开放给对内开放不足的金融市场带来的不是追加和激励效应，而是替代和强大的冲击效应。

⁵参见《竞争、产权与绩效——中国银行业产业组织问题研究》，周小全，经济科学出版社 2004 年版。

因此金融业在对外开放的同时必须加大对内开放的力度，通过非国有银行的制度创新，为国有银行提供一个对立面，强化国内银行体系本身市场的竞争因素，从而促进国有银行的改革（徐滇庆，2000）。改革后的国有银行与竞争中成长起来的非国有银行，迅速提升中国银行业的整体竞争力。只有这样，才能在开放中促进竞争，提高银行业的经营效率，使得正面效应最大化。

（二）进一步加大对外开放的广度和深度、解决国内银行业的垄断问题

中国银行业通过产权改革已经由行政垄断走向了市场垄断，解决垄断的关键是激励足够多并且有交易能力的竞争者进入市场。我国做出的选择是对外实现了金融的开放，但上述实证分析表明外资银行进入对国内银行的影响并不明显，尤其是对国有商业银行。这显然是由于两个原因造成的，一是开放过程中的广度和深度不够，使得竞争不够有效，国内银行的垄断局面未被打破。这一点可能与我国对外资银行做出实质性开放的时间短、开放过程中约束条件较多是密切相关的。这些使得国内银行与外资银行所面临的市场大致上是处于分割状态，而不是处于激烈竞争的状况。对外资银行经营人民币业务存在限制，使得中外资银行直接面对竞争的领域非常有限，外资银行开设分支机构的限制也使得外资银行在一定程度上吸收客户的面减少，这些都使得中外资银行并没有直面竞争，因此，银行市场上的供给者数量仍然很少，国有银行依然能够操纵稀缺的金融资源，在自身的垄断屏蔽下继续维持自身的垄断、低效的经营。

因此，必须进一步加大外资银行的开放广度和深度，激励国有银行的改革意识，尽快提高其竞争能力。比如应创造条件允许外资银行开办投资银行业务；鼓励外资银行提供附加值较高的新金融产品业务和服务。

（三）提高本国银行业的主动学习能力

实证分析的结果表明，外资银行虽然带来了人才、技术、经验和先进的经营管理理念，但无论是国有银行还是股份制银行都尚未具备主动学习和效仿的动力和能力，表现在国有银行和股份制银行都没有显著地控制自身的经营管理费用、提高银行经营的效率。如果说学习的动力更多来自于外资银行开放的深度和广度，那么学习的能力则来自于国内银行自身的建设。长期以来，由于发展中国家金融部门在其产业结构升级及优化中的重要作用，导致了金融企业的垄断经营地位，甚至于作为准政府部门的性质存在。这种体制实行的结果使本国金融企业没有按照企业的规则运行，因而不可能有主动学习的意识和能力。这就是说，可能由于长期的体制原因，本国金融机构即使在外国金融机构大规模涌入时，也不会产生学习、模仿、甚至改进自身的冲动。仅从这一点来看，国内银行的学习能力的丧失本身就破坏了整个效应传导机制的链条。因此，必须加快国有银行的产权改革，改变其准政府部门的性质，使其成为真正意义上具有学习能力的企业。

（四）国内银行必须加大对中间业务的竞争力度

由实证分析结果中得知：外资银行的进入，使国有银行和股份制银行的非利息收入减少。这表明：外资银行已在中间业务如结算、代理、个人理财业务等方面与中资银行展开激烈竞争，特别是在一些中资银行尚不能提供的业务上抢夺客户。这是由外资银行在中间业务上的竞争优势所决定的：第一，外资银行特别是大银行的业务重点已经从传统的存贷业务转向了中间业务，而且中间业务的范围在不断扩大。例如，2003年美国花旗银行存贷业务为其带来的利润占总利润的20%，而承兑、资信调查、企业信用等级评估、资产评估业务、个人财务顾问业务、远期外汇买卖、外汇期货、外汇期权等中间业务却为花旗银行带来了80%的利润。第二，外资银行长期在中间业务上所积累起来的经验与优势是国内银行所望尘莫及的。外资银行可以利用其先进的专业知识和技术，根据客户的需求和特点，提供附加值较高的、国内银行所不能提供的产品和服务，从而具有强大的竞争力。如账户管理业务，外资银行利用先进的技术设备、高效的服务质量和管理技术赢得客户。又如国际结算业务，这是外

资银行长期同本国企业合作的结果，外资银行与跨国企业在业务上互相支持、互相合作是跨国公司之间战略联盟在银行中间业务方面的具体体现，这些业务中，中资银行利用网络的优势就难以体现；

因此，国内银行应该转变其发展战略，在保持其传统客户群和传统优势业务的基础上，加大对中间业务市场的开拓。并且我们相信这种开拓一定是一种帕累托改进的过程，因为中间业务成了国内银行与外资银行第一个正面交锋的战场，有效地竞争将使得国内银行不仅占有市场而且赢得自身效率的改进。

主要参考文献：

- (1) Barajas, A, R Steiner, and N Salazar Foreign investment in Colombia's financial sector, *Journal of Development Economics*, 2000, 63 (1) : 157 -1961;
- (2) Clarke, G., Cull, R., Amato, L., Molinari, A., "The Effect of Foreign Entry on Argentina's Domestic Banking Sector", Working paper, The World Bank, 1999 ;
- (3) Classens, S., Demirgüç - kunt, A., Huizinga, H., "How Does Foreign Entry Affect Domestic Banking Markets ?", *Journal of Banking & Finance*, 2001, 25, 891 – 911;
- (4) Denizer, C., "Foreign Entry in Turkey's Banking Sector, 1980-1997 in the Internationalization of Financial Services: Issues and lessons for Developing Countries", Edited by Classens, S. and Jansen, M, Boston: Kluwer Academic Press, :1-291, 2000;
- (5) Hidenobu Okuda, Suvadee Rungsombon, "The Effects of Foreign Bank Entry on the Thai Banking Market: Empirical Analysis from 1990 to 2002", Center for Economic Institutions Working Paper Series, No. 2004-20, 2004;
- (6) Janek Uiboupin, "Effects of Foreign Banks Entry on Bank Performance in the CEE countries", www.tyk.ut.ee, 2004;
- (7) Lensink, R, and N Hermes, "The short term effects of foreign bank entry on domestic bank behavior: does economic development matter?" *Journal of Banking and Finance*, 2004, 28 (3) : 553 -5681;
- (8) Masamichi Kono & Ludger Schuknecht, *Financial Services Trade, Capital Flows, and Financial Stability*, WTO staff working papers ERAD-98-12, 1998
- (9) Terrell, H., "The Role of Foreign Banks in Domestic Banking Markets", Cheng, H. (Ed.), *Financial Policy and Reform in Pacific - Rim Countries*. Lexington Books, Lexington, MA, 1986;
- (10) Unite, A. A., Sullivan, M. J., "The Effect of Foreign Entry and Ownership Structure on the Philippine Domestic Banking Market", *Journal of Banking & Finance*, 2003, 27, 2323-2345;
- (11) 郭妍、张立光，外资银行进入对我国银行业影响效应的实证研究，*经济科学*，2005年第2期。
- (12) 凌学岭，外资银行进入路径与我国银行业市场结构的变动，*上海经济研究*，2004年第9期。
- (13) 张晓慧，加入WTO后中国银行业面临挑战的研究视角的思考，*金融研究*，2000年第2期。
- (14) 周小全，竞争、产权与绩效——中国银行业产业组织问题研究，经济科学出版社2004年版。
- (15) 徐滇庆，金融改革的当务之急，参见 http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk_wzdetails.asp?id=1640, 2000。

