

地方政府财政压力与银行信贷资源配置效率

——基于我国城市商业银行的研究证据

祝继高¹ 岳衡² 饶品贵³

(1.对外经济贸易大学国际商学院 100029; 2. 北京大学光华管理学院 100871;
3. 暨南大学管理学院 510632)

作者简介:

1. **祝继高 (通讯作者):** 对外经济贸易大学国际财务与会计研究中心/国际商学院副教授。研究领域为公司财务、金融机构与金融市场, 研究成果发表在《经济研究》、《管理世界》、Journal of Banking and Finance、Journal of Business Ethics 等期刊上。Email: zhujigao@gmail.com, 手机:13699186092。

通讯地址: 北京市朝阳区对外经济贸易大学宁远楼 412 室, 100029

2. **岳衡:** 北京大学光华管理学院教授、博士生导师、会计系主任。研究领域为公司财务、会计信息与资本市场, 研究成果发表在《经济研究》、《管理世界》、Journal of Financial Economics、The Accounting Review、Review of Accounting Studies、Journal of International Business Studies、Journal of Corporate Finance、Journal of Banking and Finance 等期刊上。Email: yueheng@gsm.pku.edu.cn, 电话: 010- 62756257。

3. **饶品贵:** 暨南大学管理学院副教授。研究领域为公司财务、金融机构与金融市场, 研究成果发表在《经济研究》、《管理世界》、Journal of Corporate Finance、Journal of Business Finance and Accounting 等期刊上。Email: traopingui@jnu.edu.cn, 电话: 020-85225976。

致谢: 本文得到国家自然科学基金项目 (71102077、71132004、71272213, 71222204) 和对外经济贸易大学优秀青年学者培育计划 (12YQ04) 的资助。作者感谢中山大学会计论坛和西藏大学“经济金融前沿与西藏经济发展”学术研讨会参加者的宝贵建议。

地方政府财政压力与银行信贷资源配置效率

——基于我国城市商业银行的研究证据

摘要：基于 2005-2012 年我国城市商业银行的样本，本文研究省级地方政府财政压力是否对商业银行信贷资金投向和信贷资源配置效率产生影响。本文研究发现，地方政府财政压力是影响城市商业银行信贷资源配置的重要因素。具体而言，省级地方政府的财政压力越大，省内城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率越高。然而，信贷资源更多投向于地方国有经济部门的银行有更高的不良贷款率和更差的会计业绩。进一步研究发现，在财政压力大的省份，城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率越高和不良贷款率越高，则贷款拨备率越低，这表明城市商业银行会通过盈余管理行为来应对监管压力。本文的研究结论具体化了地方政府影响银行信贷资源配置效率的重要途径和机制，丰富了转型经济时期中国商业银行研究的文献，同时本文的结论对城市商业银行监管也有重要的启示。

关键词：地方政府、财政压力、城市商业银行、信贷资源配置

JEL: E62, G21, G28

Local Government's Fiscal Pressure and Bank Credit Resource Allocation Efficiency ——Evidence from Chinese City Commercial Banks

Abstract: Using the data of Chinese city commercial banks from 2005 to 2012, the paper analyzes how local government's fiscal pressure influences commercial banks' credit resource allocation. We find that when local government's fiscal pressure increases, local city commercial banks will allocate more credit resource to local state-owned economic sectors, which has a negative impact on bank's performance including higher non-performing loan and worse accounting performance. Further evidence shows that, the allowance ratio for loan losses is lower for banks with more credit resource allocated to local state-owned economic sectors and higher non-performing loan ratio when banks are located in province with higher government's fiscal pressure. This finding indicates that banks will use the allowance for loan losses as an earnings management tool to deal with regulation pressure. The paper explicitly analyzes the channel through which local government influences bank's credit resource allocation and contributes to the literature of Chinese commercial bank in transition period. Our findings also have important policy implications for city commercial bank regulation.

Key words: Local government, Fiscal pressure, City commercial bank, Bank credit resource allocation

一、引言

在一个国家的经济发展过程中,金融体系发挥着基础性的资源配置作用。过去三十年来,我国金融体系的不断发展与成熟对我国高速发展的经济起到良好的推动作用。但是,我国的金融体系总体而言尚未成熟,其特点是仍然以银行为主导,资本市场包括股票市场和债券市场尚在发展过程中,利率体系至今未实现完全自由化等(饶品贵和姜国华, 2013)。更为重要的是,在我国金融体系发展与成熟过程中,政府扮演了至关重要的角色,不管是在制度变革还是金融发展方面,可以说我国的金融体系仍然是政府主导的金融体系。

在我国现有的官员晋升锦标赛制度下(周黎安, 2007),地方之间的竞争主要表现为经济发展(GDP)竞争,而 GDP 竞争则主要依赖于投资规模的增长。各地方政府为了实现投资增长,一方面依赖于地方财政投入,另一方面则是金融资源的投入¹。随着我国 1994 年分税制改革的进行,税源大而集中的税种逐渐成为中央税,而税源分散、收入零星、涉及面广的税种逐渐成为地方税。地方政府在财权上税收收益递减,事权费用却是不减反增,财政分权无形中增加了地方政府的财政压力(傅勇和张宴, 2007; 李涛和周业安, 2009; 赵文哲等, 2010),使得财政投入远远无法满足政府的投资需要。因此,在推动地方经济发展的目标下,地方政府为了弥补其财政能力的不足,必然有强烈动机介入金融市场的资源配置(巴曙松等, 2005)²。

那么,地方政府财政压力是如何影响当地商业银行的信贷投向,以及这种来自于地方政府的干预会对银行信贷资源配置效率产生怎样的影响呢?本文采用 2005-2012 年我国城市商业银行的数据进行实证分析并试图回答上述问题³。采用城市商业银行为研究样本主要基于以下两点原因:第一,城市商业银行是经国务院批准,在部分城市信用社基础上组建起来的区域性股份制商业银行。在城市商业银行成立之初,中国人民银行就针对城市商业银行提出了“立足地方经济建设、立足中小企业发展、立足城市居民”的市场定位。因此,城市商业银行的市场定位和业务性质决定了其与地方政府存在千丝万缕的联系。第二,对于全国性商业银行而言,总行对分行的垂直管理限制了地方政府命令或者变相命令商业银行对于地方政绩项目贷款的通道(刘志彪, 2013)。而约 80%的城市商业银行第一大股东为地方政府或者国有企业,地方政府对于城市商业银行具有很强的控制力和影响力,比如国有城市商业银行的人事任免权、股本投入等。城市商业银行甚至被地方政府视为“第二财政”(钱先航等, 2011)。

本文所指的地方财政压力是指省级层面的财政压力。我们选择省级层面的主要原因如下:首先,始于 1994 年的我国分税制改革使得地方财政压力越来越大(赵文哲等, 2010),但需要注意的是分税制改革只是对中央和省级财政的收入划分做了规定,而省以下的收入划分则由省政府决定(周飞舟, 2006),因此城市层面的财政受制于省级政府;其次,省级政府对城市商业银行的组建(或改制)、组织形式、人事任免等发挥主导作用或者有重大影响⁴,因此省级政府对城市商业银行信贷投放拥有话语权;第三,区域内商业银行的发展对于优化地方信贷资源配置和促进当地经济的发展至关重要,而这个区域概念更多应该是省一级层面,而非单个城市层面;最后,按照银监会发布的《城市商业银行异地分支机构管理办法》,资产规模较大、经营管理水平较高的城市商业银行可以突破单个城市经营区域的限制,发展跨区域业务(包括省内设立异地分支机构和跨省设立异地分支机构)⁵。允许城市商业银行省内设立异

¹ 主要的表现形式是地方政府举债和金融机构向政府控制的企业提供信贷支持。

² 根据审计署 2013 年 12 月 30 日发布的《全国政府性债务审计结果》公告(2013 年第 32 号),截止 2013 年 6 月底,地方政府性债务资金来源中,政府负有偿还责任的债务有 108 859.17 亿元,其中银行贷款 55 252.45 亿元,占比 50.76%;政府负有担保责任的债务有 26 655.77 亿元,其中银行贷款 19 085.18 亿元,占比 71.60%;政府可能承担一定救助责任的债务有 43 393.72 亿元,其中银行贷款 26 849.76 亿元,占比 61.87%。这一事实充分说明,地方政府实质性地介入了金融资源的配置。

³ 从城市信用社开始,城市商业银行经历了三十多年发展历程,逐步成为中国银行业的重要组成部分。根据中国银行业监督管理委员会 2012 年年报的统计,截止到 2012 年 12 月 31 日,城市商业银行资产总额为 115 395 亿元,占银行业金融机构资产总额的 9.24%。

⁴ 例如,晋商银行在太原市商业银行的基础上组建,在整个组建过程中,山西省政府一直发挥着主导作用,包括人事任命、资产重组和中国银监会的监管审批等(资料来源:晋商银行大事记 <http://www.jshbank.com/jsyh/gywm/363.html>)。2013 年,安徽省委组织部任命宿州前市委书记李宏鸣担任徽商银行董事长。

⁵ 王擎等(2012)对城市商业银行的跨区域经营进行了统计,他们发现,截止到 2009 年底,共有 49 家城市商业银行跨区域经营。

地分支机构使得城市商业银行可以在全省范围内配置信贷资源和开展经营业务¹。有鉴于此,我们认为研究地方财政与城市商业银行信贷投放之间的关系更宜采用省份层面的财政数据。

本文实证研究发现,地方政府财政压力是影响城市商业银行信贷投放的重要影响因素,省级地方政府的财政压力增大,省内城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率越高。而且,信贷资源向地方国有经济部门集中损害了商业银行的业绩(更高的不良贷款率和更差的会计业绩)。进一步研究发现,城市商业银行会通过盈余管理行为来应对监管压力,具体表现为在财政压力大的省份,投向地方国有经济部门贷款比率高的城市商业银行和不良贷款率高的城市商业银行,贷款拨备率更低²。

相比已有的研究,本文的理论贡献主要有以下几点:第一,La Porta et al.(2002)提出了政府控制银行的“政治观”和“发展观”³。本文的研究结论表明我国地方政府会干预城市商业银行的信贷配置,因此本文的结论有力地支持了La Porta et al.(2002)政府控制银行的“政治观”,凸显了转型经济国家制度环境对于金融发展的影响。第二,以往的文献更多地是从获得贷款的企业入手,研究政府如何将信贷资源配置给企业(例如,卢峰和姚洋,2004;余明桂和潘红波,2008),本文则从商业银行入手,分析地方政府财政压力对于信贷资源的提供者商业银行的信贷行为和绩效的影响⁴,从而丰富了我国地方政府对经济的影响方面的研究。第三,本文分析了城市商业银行如何通过盈余管理应对信贷资源流向地方国有经济部门的不利影响。现有关于商业银行的文献很少分析商业银行如何应对政府对于信贷资源配置的干预,丰富了转型经济国家商业银行盈余管理的文献。

同时,本文也具有非常重要的现实意义:第一,本文的结论有助于理解城市商业银行的信贷资源配置行为,进而对其更好地监管、改善城市商业银行公司治理,并提高商业银行业绩;第二,近年来,我国地方政府性债务规模快速增长,由此带来的地方金融风险尤为引人关注,本文的研究结论对于理解地方债务形成的原因,加强城市商业银行的贷款风险控制,促进地方金融安全具有重要的意义。

本文其他部分的结构安排如下:第二部分是文献回顾与研究假设;第三部分是研究设计和描述性统计;第四部分和第五部分是结果分析;第六部分是研究结论与政策启示。

二、文献回顾与研究假设

(一) 地方政府财政压力与信贷资源配置

我国经济发展过程中,各地方的竞争扮演了关键角色。中央对地方政府的考核机制是以GDP为主的政绩考核,将地方官员的晋升与地方经济增长挂钩,实行官员晋升锦标赛体系(周黎安,2007),因此发展经济是地方官员任内的重中之重。实现经济增长,最为重要的推手是固定资产投资。地方政府可以通过财政的大规模投入加大固定资产投资,这表现为地方财政中一般预算的基本建设支出增加。但是,我国的分税制改革使得地方政府的财政压力越来越大,使得大规模的财政投入非常困难。赵文哲等(2010)统计了1980-2006年中国省级地方政府总的赤字规模,他们发现在“分税制”改革之前,地方政府的预算基本持平;而在“分税制”改革后地方政府财政支出规模和赤字规模持续升高,到2006年地方政府财政赤字的名义值已经高达12127.75亿元。刘志彪(2013)指出,中央地方分税制改革使得地方政府的财权和事权严重不匹配,地方政府的预算内财政支出要远远大于预算内财政收入。

有鉴于财政压力的增大,地方政府有强烈的动机从其他渠道获取资金来弥补预算内财政

¹ 在本文的样本中,许多城市商业银行的客户为省内城市商业银行非注册地城市客户。例如,2008年九江银行(银行总行注册地为江西省九江市)的第五大贷款客户为南昌城市建设投资发展有限公司(注册地为江西省南昌市)、第六大贷款客户为南昌市土地储备中心(注册地为江西省南昌市)。

² 财政部2012年颁布的《金融企业准备金计提管理办法》(财金〔2012〕20号)对拨备和贷款拨备率进行了定义。拨备是指金融企业对承担风险和损失的金融资产计提的准备金,包括资产减值准备和一般准备。贷款拨备率,是指金融企业计提的与贷款损失相关的资产减值准备与各项贷款余额之比。

³ La Porta et al.(2002)的“发展观”认为在制度环境不好的情况下,政府控制银行能够推动银行发展;“政治观”则认为,政府会利用其对银行的控制力将信贷资源配置给与政府支持的贷款对象,从而损害了银行业绩。

⁴ 钱先航等(2011)和钱先航(2012)主要分析官员晋升压力和官员任期对于贷款投放量、贷款投放期限和贷款投放行业的影响,而本文主要关注省级地方政府财政压力对城市商业银行信贷资源流向地方国有经济部门的影响及其经济后果(包括对于城市商业银行业绩和盈余管理行为的影响)。因此,本文的研究视角和思路与上述两篇论文存在显著的差异。

的不足,推动投资的增长。由于金融体系发挥着基础性的资源配置作用,并且金融资源能够发挥杠杆效应,有助于投资规模的快速扩大,因此,地方政府对金融资源的利用对投资增长,乃至经济发展至关重要。巴曙松等(2005)指出,GDP增长竞争的主要靠投资竞争,而投资的竞争表现为金融资源的竞争。

在中国目前银行占主导、同时银行又为政府控制的金融体系中,商业银行自然成为地方政府的重要资金来源。由于地方政府很难对全国性商业银行的信贷行为进行影响(刘志彪,2013),地方政府拥有很强控制力和影响力的城市商业银行于是成为地方政府筹集资金的一个重要来源(钱先航等,2011)。现有的实证研究也支持地方政府会对城市商业银行的信贷资源投放施加重大影响。例如,钱先航等(2011)发现,地方官员晋升压力大时,城市商业银行会减少短期贷款,增加中长期贷款;且从贷款行业分析,会减少批发零售业贷款而增加建筑和房地产业贷款。他们认为,官员的晋升压力影响了城市商业银行信贷资源的配置方向,官员希望更多的长期贷款能够支持地方经济发展,并通过房地产业拉动经济快速发展。

为了促进地方投资,地方政府希望地方国有经济部门(包括地方政府、事业单位、国有企业、国资公司、开发公司、城投公司、土地储备中心等)成为信贷资源配置的主要对象。这是因为多数固定资产投资项目是基础设施建设,这些项目通常由国有经济部门承担,具有周期长、周转资金大的特点,对地方经济的拉动作用非常明显。最近的世界银行研究报告(Lu and Sun, 2013)发现,中国的地方政府会对商业银行尤其是城市商业银行的信贷施加影响,使得银行更多地将信贷资金投向地方国有经济部门,而很多地方国有经济部门就承担着一定的社会职能(例如,公共基础设施建设和事业单位发展)。由于法律对于地方政府直接向金融市场借贷存在限制¹,因此各种融资平台成为地方政府获取信贷资金的主要渠道。因此这份报告认为地方融资平台的快速发展是地方财政支出不断增加的产物,而且地方融资平台的资金主要来自于商业银行贷款。

综上所述,地方政府为了发展经济,在投资上进行竞争,在财政赤字的压力下,地方政府有很强的动机影响城市商业银行的信贷决策。地方政府财政压力越大,地方政府控制的商业银行越有可能将信贷资源配置给地方国有经济部门,来帮助地方政府推动经济发展和履行相应的社会职能。基于以上分析,我们提出假设 1:

假设 1: 随着地方政府财政压力的增大,城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率会越高。

(二) 信贷资源配置与银行绩效

根据 World Bank(2001)的计算,在 20 世纪 90 年代,全世界有 40%的银行资产由国家控制着。而且,政府拥有银行股权的现象在经济发展水平较低、金融体系不发达、政府干预性强且效率低下以及产权保护较差的国家更为普遍(La Porta et al., 2002)。现有的学术研究表明,政府通过持股控制银行的一个直接经济后果就是银行效率低下,金融体系不稳定(La Porta et al., 2002; Levine, 2003),其直接原因就是政府控制银行更多地是为了服务其政治目的,而非出于经济意义上的考虑,即政府持股银行的“政治观”。例如, Micco et al.(2007)通过对 1995-2002 年 179 个国家的商业银行研究发现,在大选年份,政府利用其控制的银行向企业提供更多的低息贷款。Shih et al.(2007)以 2002 年中国商业银行为样本发现,大量贷款流向经营不善的国有企业损害了商业银行的业绩。

由于城市商业银行的信贷决策容易受到地方政府的控制和影响,因此城市商业银行的信贷资源配置存在低效率的情形。例如,钱先航等(2011)发现,官员晋升压力会通过城市商业银行中长期贷款、增加房地产贷款和提高集中度的途径形成不良贷款。祝继高等(2012)发现,贷款集中度高的城市商业银行不良贷款率更高,业绩更差。他们指出,贷款流向地方融资平台、土地中心和国资公司等地方国有经济部门增加了银行的信贷风险。

而另一方面,现有文献指出国有企业的经营效率更差,许多国有经济部门还承担大量的社会职能(林毅夫和李志赅,2005),因此大量城市商业银行贷款流向地方国有经济部门造成较高的不良贷款率,从而损害银行业绩。尽管很多国有经济部门的贷款有地方政府的担保,

¹ 2009 年,我国开始试行地方政府发行债券,2014 年国务院发布《关于 2014 年深化经济体制改革重点任务的意见》明确要求规范政府举债融资体制。

但目前一些地方政府的偿债能力存在一定的不确定性¹。基于以上分析，我们提出假设 2a 和假设 2b:

假设 2a: 城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率会越高，城市商业银行的不良贷款率越高。

假设 2b: 城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率会越高，城市商业银行的业绩越差。

财政压力无疑是扣在地方政府身上的“紧箍咒”，可以预见这些政府更有可能干扰商业银行的信贷资源配置来实现其地方政府目标，从而更加扭曲商业银行的经营业绩影响。Shih et al.(2007)发现，政府干预强的地区的城市商业银行业绩更差。Ferri(2009)通过对 2000-2003 年 20 家中国城市商业银行的问卷调查发现，东部地区(财政压力相对较小)的城市商业银行业绩更好。因此，我们预期假设 2a 中的正相关关系和假设 2b 中的负相关关系在财政压力大的地方更为显著。基于上述分析，我们提出假设 3a 和 3b:

假设 3a: 地方政府财政压力越大，城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率与不良贷款率的正相关关系就越强。

假设 3b: 地方政府财政压力越大，城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率与业绩的负相关关系就越强。

三、研究设计与描述性统计

(一) 研究样本

本文以 2005-2012 年的中国城市商业银行为研究样本。我们剔除了研究变量缺失的观测，最终获得研究样本 283 个(银行/年)，占城市商业银行银行总数的 26.6%。本文研究样本的年度分布(银行/年)见表 1，地区分布(银行/年)见表 2。城市商业银行的财务信息和公司治理信息来自《金融时报》和城市商业银行网站披露的年报。

表 1 样本年份分布统计

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 合计 |
|----------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 城市商业银行总数 | 113 | 113 | 124 | 136 | 143 | 147 | 144 | 144 | 1,064 |
| 论文样本量 | 7 | 32 | 42 | 33 | 42 | 52 | 37 | 38 | 283 |
| 比率(%) | 6.19 | 28.32 | 33.87 | 24.26 | 29.37 | 35.37 | 25.69 | 26.39 | 26.60 |

注：城市商业银行总数根据中国银行业监督管理委员会年报统计

表 2 样本地区分布统计

| 地区 | 观测数 | 地区 | 观测数 | 地区 | 观测数 | 地区 | 观测数 |
|----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|
| 安徽 | 6 | 河北 | 8 | 江西 | 14 | 陕西 | 10 |
| 北京 | 6 | 河南 | 23 | 辽宁 | 13 | 上海 | 8 |
| 福建 | 10 | 黑龙江 | 7 | 内蒙古 | 4 | 四川 | 20 |
| 甘肃 | 4 | 湖北 | 6 | 宁夏 | 4 | 天津 | 1 |
| 广东 | 5 | 湖南 | 3 | 青海 | 3 | 云南 | 4 |
| 广西 | 10 | 吉林 | 3 | 山东 | 36 | 浙江 | 48 |
| 贵州 | 3 | 江苏 | 11 | 山西 | 7 | 重庆 | 6 |

(二) 主要变量定义

1. 地方政府财政压力

鉴于省级政府对城市商业银行的影响力和城市商业银行跨区经营特征，我们采用省份数据计量地方财政压力。我们借鉴赵文哲等(2010)、Liao and Liu(2014)的做法，采用“(预算内财政支出-预算内财政收入)/预算内财政收入”来度量各个省份的财政压力。地方政府预算内财政赤字等于预算内财政支出减去预算内财政收入。由于地方政府预算内财政赤字是绝对数，我们采用预算内财政收入进行标准化。

¹ 审计署 2013 年 12 月 30 日发布的《全国政府性债务审计结果》公告(2013 年第 32 号)指出：“我国政府性债务风险总体可控，但有的地方也存在一定的风险隐患”。

地方政府还有其他收入来源,包括中央政府转移支付、预算外收入以及国有土地使用权出让金。Lu and Sun(2013)指出,各个地方政府对于中央政府的转移支付存在激烈的竞争博弈,地方政府所获得的中央政府转移支付并不能很好地填补预算内财政赤字。预算外收入则存在较大的不确定性。孙秀林和周飞舟(2013)认为,分税制改革使得地方政府逐渐形成了土地财政。作为稳健性检验,我们考虑了国有土地使用权出让金收入对于地方财政压力的影响。我们构建了新的指标“(预算内财政支出-预算内财政收入-国有土地使用权出让金)/(预算内财政收入+国有土地使用权出让金)”来衡量地方政府面临的财政压力。如果采用该指标,论文中的主要研究结论保持不变¹。

2. 投向地方国有经济部门的贷款比率

投向地方国有经济部门的贷款比率是指城市商业银行投向同一省份国有经济部门的贷款占全部贷款余额的比率。国有经济部门包括:地方政府、事业单位、国有企业、国资公司、开发公司、城投公司、土地储备中心。由于信息披露的限制,论文采用“银行贷款前十大客户中投给地方国有经济部门的贷款余额/全部贷款余额”来度量投向地方国有经济部门的贷款比率。

3. 其他变量定义

本文借鉴 Haw et al.(2010)、徐忠等(2009)、祝继高等(2012)的做法,采用不良贷款率(NPR)来度量银行贷款质量,采用总资产报酬率(Return on Asset, ROA)来衡量银行的会计业绩。

李维安和曹廷求(2004)、Micco et al. (2007)、Haw et al.(2010)、祝继高等(2012)发现,商业银行的股权性质、贷款比率、银行资产规模对于商业银行的信贷投放和银行绩效具有重要影响。因此,论文将股权性质(State)、贷款比率(Loan)和银行资产规模(Size)作为控制变量。由于城市商业银行的信贷投放和绩效会受到各省经济发展的影响,因此我们在回归模型中还控制了各个省份的GDP增长率(GDPG)。

论文涉及到的变量定义参见表3。

表3 主要变量的描述性统计

| 变量名 | 变量 | 变量定义 |
|-----------------|-----------|---|
| 地方政府财政压力 | Deficit | (省级一般预算支出-省级一般预算收入)/省级一般预算收入 |
| 投向地方国有经济部门的贷款比率 | LSloan | 前十大贷款客户中投给地方国有经济部门的贷款余额/全部贷款余额,地方国有经济部门是指与城市商业银行注册地在同一省份的地方政府、事业单位、国有企业、国资公司、开发公司、城投公司和土地储备中心 |
| 不良贷款率 | NPR | 不良贷款率 |
| 总资产收益率 | ROA | 净利润/总资产 |
| 贷款拨备率 | Allowance | 贷款减值准备余额/贷款余额 |
| 股权性质 | State | 如果第一股东的背景为国有则取值为1,否则为0 |
| 贷款比率 | Loan | 贷款总额/总资产 |
| 银行规模 | Size | 银行总资产的自然对数 |
| 各个省份GDP增长率 | GDPG | 各个省份GDP增长率 |

(三)回归模型

1. 地方政府财政压力与信贷资源配置

论文采用模型(1)来分析地方政府财政压力对于城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率的影响。地方政府财政压力(Deficit)²是我们关心的变量,我们预期该变量的回归系数显著为正。

$$LSloan = \alpha + \beta_1 Deficit + \beta_2 State + \beta_3 Loan + \beta_4 Size + \beta_5 GDPG + Year\ effect + \varepsilon \quad (1)$$

¹ 限于篇幅,该结果未报告。

² 模型设定中我们也尝试采用滞后一期的deficit,本文的研究结果不会发生实质性改变。

2. 信贷资源配置与银行绩效

论文采用模型(2)和模型(3)来分析城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率对于银行绩效(包括 NPR 和 ROA)的影响, 以及地方政府财政压力(Deficit)的调节作用, 即检验假设 2a 和 2b、假设 3a 和 3b。LSloan 和 LSloan*Deficit 是我们关心的变量。

$$\text{NPR(ROA)} = \alpha + \beta_1 \text{LSloan} + \beta_2 \text{Deficit} + \beta_3 \text{State} + \beta_4 \text{Loan} + \beta_5 \text{Size} + \beta_6 \text{GDPG} + \text{Year effect} + \varepsilon \quad (2)$$

$$\text{NPR(ROA)} = \alpha + \beta_1 \text{LSloan} + \beta_2 \text{Deficit} + \beta_3 \text{LSloan} \times \text{Deficit} + \beta_4 \text{State} + \beta_5 \text{Loan} + \beta_6 \text{Size} + \beta_7 \text{GDPG} + \text{Year effect} + \varepsilon \quad (3)$$

(四)描述性统计

表 4 是研究样本的描述性统计。由表 4 Panel A 可知, 平均而言, 地方政府一般预算支出是一般预算收入的 1.91 倍, 体现出地方政府巨大的财政压力。Deficit 的最小值大于 0, 表明所有的样本城市商业银行所在省份的一般预算支出都大于一般预算收入。在表 4 的 Panel B 中, 我们进一步区分了不同省份之间财政压力的差异。北京和上海的财政压力较小, 青海、甘肃、宁夏和贵州的财政压力较大。

在表 4 的 Panel A 中, LSloan 的均值是 0.068, 说明城市商业银行前十大贷款客户中投给地方国有经济部门的贷款余额占全部贷款余额的比率是 6.8%, 该比率的极大值 41.9%。2005-2012 年, 样本城市商业银行平均的 ROA 为 0.010, 平均的不良贷款率为 1.8%, 平均的贷款减值准备比率为 2.7%。有 80.6%的城市商业银行第一大股东产权性质为国有。平均而言, 城市商业银行的贷款比率为 51.2%。资产规模的标准差较大, 这是由于不同城市商业银行发展状况差异较大导致的。

表 4 样本的描述性统计

表 4 Panel A: 主要变量的描述性统计

| | N | Mean | STD | Min | Q1 | Median | Q3 | Max |
|-----------|-----|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Deficit | 283 | 0.910 | 0.797 | 0.052 | 0.234 | 0.759 | 1.322 | 5.745 |
| LSloan | 283 | 0.068 | 0.078 | 0.000 | 0.014 | 0.041 | 0.093 | 0.419 |
| ROA | 283 | 0.010 | 0.006 | -0.001 | 0.007 | 0.010 | 0.012 | 0.071 |
| NPR | 283 | 0.018 | 0.018 | 0.000 | 0.007 | 0.012 | 0.022 | 0.146 |
| Allowance | 203 | 0.027 | 0.017 | 0.004 | 0.020 | 0.025 | 0.030 | 0.155 |
| State | 283 | 0.806 | 0.396 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Loan | 283 | 0.512 | 0.094 | 0.191 | 0.453 | 0.520 | 0.585 | 0.787 |
| Size | 283 | 17.375 | 1.261 | 13.613 | 16.468 | 17.301 | 18.138 | 20.837 |
| GDPG(%) | 283 | 16.846 | 5.348 | 0.587 | 12.967 | 17.702 | 20.582 | 32.274 |

表 4 Panel B: 各个地区财政压力(Deficit)均值统计

| 地区 | 均值 | 地区 | 均值 | 地区 | 均值 | 地区 | 均值 |
|----|-------|-----|-------|-----|-------|----|-------|
| 安徽 | 1.284 | 河北 | 1.087 | 江西 | 1.325 | 陕西 | 1.284 |
| 北京 | 0.110 | 河南 | 1.391 | 辽宁 | 0.584 | 上海 | 0.130 |
| 福建 | 0.395 | 黑龙江 | 1.715 | 内蒙古 | 1.235 | 四川 | 1.458 |
| 甘肃 | 2.853 | 湖北 | 1.208 | 宁夏 | 2.397 | 天津 | 0.234 |
| 广东 | 0.186 | 湖南 | 1.377 | 青海 | 5.445 | 云南 | 1.621 |
| 广西 | 1.396 | 吉林 | 1.643 | 山东 | 0.431 | 浙江 | 0.178 |
| 贵州 | 2.038 | 江苏 | 0.199 | 山西 | 0.882 | 重庆 | 0.805 |

注: 变量定义参见表 3(下同)。

表 5 是主要变量的相关系数表。从中可以发现, Deficit 与 LSloan 显著正相关, 表明地方政府财政压力越大, 城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率越高, 这与本文的预期是一致的。LSloan 与 ROA 负相关, 与 NPR 显著正相关, 说明城市商业银行信贷资源配置对银行绩效有显著影响。以上变量只是单变量分析, 未控制其他影响因素, 有待多元线性回归分析做进一步的检验。

表 5 主要变量相关系数表(Pearson)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|----------|
| 1 Deficit | | | | | | | | |
| 2 LSloan | 0.252*** | | | | | | | |
| 3 ROA | 0.014 | -0.324*** | | | | | | |
| 4 NPR | 0.039 | 0.466*** | -0.310*** | | | | | |
| 5 Allowance | 0.037 | 0.116 | -0.035 | 0.380*** | | | | |
| 6 State | 0.192*** | 0.177*** | -0.091 | 0.147** | 0.101 | | | |
| 7 Loan | -0.184*** | 0.155*** | -0.01 | 0.251*** | -0.104 | 0.017 | | |
| 8 Size | -0.160*** | -0.460*** | 0.086 | -0.296*** | -0.119* | -0.153*** | -0.328*** | |
| 9 GDPG | 0.169*** | 0.151** | 0.042 | 0.106* | -0.032 | 0.025 | -0.035 | -0.126** |

注: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1(下同)

四、地方政府压力、信贷资源配置与银行绩效

(一) 地方政府财政压力与信贷资源配置

由表 6 的模型 2 可知, Deficit 系数是 0.023, 在 1% 水平下显著, 说明地方政府一般预算支出(占一般预算收入)上升 1%, 那么这个省份的城商行投给地方国有经济部门的贷款比率相应地上升 0.023%, 这在经济意义上也是显著的, 上述结果支持了假设 1。回归模型 1 的 R² 是 0.3478, 回归模型 2 的 R² 是 0.3907, 加入 Deficit 使得 R² 提高了 0.0429(F 检验在 1% 水平下显著)。这表明地方政府财政压力是影响城市商业银行信贷资源配置的重要因素。

在模型 1 中, State 显著为正, 这说明国有城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率更高, 而在本文的样本中, 80.6% 的第一大股东产权性质为国有, 这也体现出政府对于城市商业银行的控制能力。Size 显著为负, 这说明城市商业银行的规模越大, 城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率越低。

表 6 地方政府财政压力与城市商业银行信贷资源配置

| 因变量= LSloan | 模型 1 | 模型 2 |
|----------------|------------|------------|
| Deficit | | 0.023*** |
| | | (4.26) |
| State | 0.019** | 0.012 |
| | (2.05) | (1.34) |
| Loan | -0.063 | -0.040 |
| | (-1.50) | (-0.95) |
| Size | -0.019*** | -0.016*** |
| | (-5.50) | (-4.73) |
| GDPG | 0.335*** | 0.146 |
| | (2.72) | (1.24) |
| Constant | 0.348*** | 0.280*** |
| | (4.69) | (3.94) |
| Year | Controlled | Controlled |
| N | 283 | 283 |
| R ² | 0.3478 | 0.3907 |

注: 括号内是 T 值, 标准误差经异方差调整(下同)¹

(二) 信贷资源配置与银行绩效

在表 7 的模型 1 中, LSloan 系数是 0.053, 在 1% 水平下显著, 这说明城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率增加 1%, 城商行的不良贷款率相应提高 0.053%; 在表 7 的模型 2 中, LSloan 系数为-0.022, 在 1% 水平下显著, 即城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率增加 1%, 城商行的 ROA 相应降低 0.022%。上述结论不仅在统计意义上显著, 在经济意义上也是重要的, 从而支持了论文的假设 2a 和假设 2b。周黎安(2004)指出, 地方政府官员会出于对晋升的政治激励而不惜以地方产业和企业的经济预算为代价参与地区竞争。上述结论表明, 地方政府因财政压力对于城市商业银行信贷行为的干预损害了城市商业银行的绩效。

¹ 我们采用 Petersen(2009)推荐的方法, 在回归模型中根据年份和银行同时进行聚类(Cluster)回归, 研究结论保持不变(未报告)。

贷款向地方国有经济部门集中会损害城市商业银行绩效,那么这种关系是否因地方政府财政压力的不同而存在差异呢?在表7模型3和模型4中,我们将LSloan与Deficit做交互项。由表7的模型3可知,LSloan显著为正,“LSloan * Deficit”不显著,这表明贷款向国有经济部门集中会导致更高的不良贷款率,但是这种关系在财政压力不同的地方并不存在显著的差异,假设3a未获得支持。在表7的模型4中,LSloan显著为负,“LSloan * Deficit”显著为正,这表明贷款向地方国有经济部门集中会导致损害银行业绩,但是这种负相关关系在财政压力高的地方更弱。因此,假设3b未获得支持。

表7 地方政府财政压力、城市商业银行信贷资源配置与银行绩效

| | 模型 1 因变量=NPR | 模型 2 因变量 =ROA | 模型 3 因变量=NPR | 模型 4 因变量 =ROA |
|------------------|--------------------|----------------------|--------------------|----------------------|
| LSloan | 0.053*** (3.45) | -0.022*** (-4.74) | 0.071*** (3.13) | -0.038*** (-5.71) |
| Deficit | 0.002 (1.39) | 0.000 (0.60) | 0.003** (2.56) | -0.001** (-2.05) |
| LSloan * Deficit | | | -0.017 (-1.52) | 0.015*** (3.29) |
| State | 0.003* (1.88) | -0.001 (-0.66) | 0.003* (1.76) | -0.001 (-0.52) |
| Loan | 0.013 (1.09) | 0.008 (1.62) | 0.015 (1.25) | 0.006 (1.31) |
| Size | 0.001 (0.91) | -0.001* (-1.89) | 0.001 (1.01) | -0.001** (-2.11) |
| GDPG | -0.004 (-0.10) | 0.012 (0.68) | -0.007 (-0.20) | 0.015 (0.84) |
| Constant | -0.015 (-0.79) | 0.019*** (3.49) | -0.018 (-0.93) | 0.021*** (3.92) |
| Year | Controlled | Controlled | Controlled | Controlled |
| N | 283 | 283 | 283 | 283 |
| R ² | 0.4781 | 0.2032 | 0.4808 | 0.2217 |

为什么贷款向地方国有经济部门集中对于城市商业银行会计业绩的负面影响在地方政府财政压力大的地方反而更弱呢?(但不良贷款率却不存在显著差异)有以下三种推测:(1)在其他条件相同的情况下,地方政府财政压力越大,城市商业银行给地方国有经济部门贷款越多,贷款利率越高,获得利息收入越多;(2)在其他条件相同的情况下,地方政府财政压力越大,城市商业银行给地方国有经济部门贷款越多,获得补贴收入越多;(3)地方政府财政压力越大,城市商业银行贷款给地方国有经济部门贷款的比率越高,面临的绩效考核和监管压力就越大。因此,城市商业银行很有可能出于监管压力进行盈余管理。

为了检验推测(1),论文以“利息净收入/总资产”为因变量,在模型(2)的基础上进行分析,发现“LSloan * Deficit”并不显著(限于篇幅,结果未报告),因此推测(1)并不成立。为了检验推测(2),论文借鉴祝继高等(2012)的做法,采用“其他业务收入/总资产”来测度城市商业银行可能获得的政府补贴,即以“其他业务收入/总资产”为因变量,在模型(2)的基础上进行分析。论文发现“LSloan * Deficit”并不显著(限于篇幅,结果未报告),推测(2)并不成立。因此剩下可能的解释是推测(3)。我们将在第五部分对城市商业银行出于监管压力进行盈余管理的行为进行理论分析和实证检验。

五、进一步讨论:监管压力与商业银行的贷款减值准备

(一) 监管压力与商业银行计提贷款减值准备的理论分析

相比其他行业,银行业是高度管制的行业,而且会计信息在银行的审慎监管中发挥着非常重要的作用(Levine, 2003; Beatty and Liao, 2013)。因此,商业银行除了具有一般企业的盈余管理动机,还具有满足银行监管部门要求的盈余管理动机。由于银行业的特殊性,银行有其自身独特的会计估计——贷款减值准备本期计提(Loan Loss provision)。贷款减值准备是针

对银行未来可能发生的坏账损失而计提的坏账准备。贷款减值准备本期计提在银行会计应计中所占比重很大。在 Beatty and Liao(2013)的研究样本(2005-2012 年美国商业银行)中, 贷款减值准备本期计提绝对值占银行会计应计绝对值的比高达 56%。因此, 贷款减值准备问题也就成为商业银行会计信息质量研究的重要话题。

Beatty et al.(2002)通过对美国上市银行和非上市银行的对比分析发现, 上市银行由于受到资本市场的压力, 更有可能通过贷款减值准备本期计提和金融资产收益的确认来避免因银行盈利微小下滑引起的业绩亏损。Huizinga and Laeven(2012)以美国的上市商业银行为研究样本发现, 在 2008 年金融危机期间, 商业银行会高估其资产和监管资本以避免业绩下滑和违反监管规定, 其进行盈余管理的重要手段包括少计提本期贷款减值准备、将住房抵押贷款证券的资产分类从可供出售资产(资产的公允价值变动计入当期损益)调整为持有到期资产(资产的公允价值变动不计入当期损益)。Bushman and Williams(2012)利用 27 个国家商业银行的研究发现, 如果商业银行通过贷款减值准备本期计提平滑利润会使得银行信息变得更不透明(银行面临的外部监管会减弱), 此时商业银行更有可能从事高风险活动; 如果商业银行的贷款减值准备本期计提是对银行未来风险的有效估计, 此时商业银行更不可能从事高风险活动。Kilic et al.(2013)则发现, 利用贷款减值准备本期计提平滑利润会损害贷款减值准备预测未来贷款未来违约的信息含量。

银行计提贷款减值准备除了会影响会计利润, 还会影响银行的监管资本。在现行的《巴塞尔协议》监管体系中, 银行资本包括核心资本和附属资本, 其中银行的贷款减值准备余额(Allowance for loan losses)不能计入核心资本(Tier 1 Capital), 但可以计入附属资本(Tier 2 Capital)。银行计提贷款准备会减少会计利润从而减少银行的股东权益, 从而减少了银行的核心资本, 但是会增加银行的附属资本¹。因此, 银行计提贷款准备的另一个重要动机就是满足资本监管的需求²。Huizinga and Laeven(2012)指出, 由于监管部门对于商业银行存在最低资本要求, 因此商业银行会通过少计提贷款减值准备来使得监管资本达标。如果商业银行的核心资本充足率较低, 此时商业银行会尽量少计提贷款减值准备以避免违反资本监管要求(Ahmed et al., 1999; Beatty and Liao, 2013)。

从文献可以看出, 商业银行有强的动机操纵贷款减值准备计提。与国外商业银行类似, 中国商业银行同样面临监管压力。首先, 计提贷款减值准备会减少利润, 减少商业银行的核心资本, 从而降低商业银行的核心资本充足率³。其次, 监管部门会对商业银行的盈利能力进行考核, 考核结果作为重要的监管依据。例如, 2006 年银监会发布《商业银行监管评级内部指引(试行)》, 盈利状况就是商业银行监管评级的重要维度之一, 其中规定:“监管评级结果应当作为监管规划和合理配置监管资源的主要依据; 监管评级结果应当是监管机构采取监管措施和行动的主要依据”。

在财政压力大的地方, 城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率更高, 而地方国有经济部门的信贷资源配置效率更低, 对于城市商业银行的经营业绩扭曲也更大(例如, 不良贷款率提高)。因此, 这些城市商业银行为了满足监管要求, 计提贷款减值准备的金额就会更少, 贷款拨备率就更低, 从而表现出更强的盈余管理动机。基于上述分析, 我们预期地方政府财政压力越大, 投向地方国有经济部门贷款比率高的城市商业银行和不良贷款率高的城市商业银行计提的贷款减值准备就越少。

(二) 研究模型和实证结果

论文采用贷款拨备率来衡量贷款减值准备的计提情况⁴。由于中国商业银行的利润表中

¹ 银行的贷款减值准备余额占风险资产的比率不能超过 1.25%。

² 具体说明可以参见 Beatty and Liao(2013)中的图 3。

³ 中国的商业银行资本监管体系框架与巴塞尔协议监管框架是一致的。银监会 2007 年 7 月 3 日公布的《商业银行资本充足率管理办法》规定:“商业银行资本充足率的计算应建立在充分计提贷款损失准备等各项损失准备的基础之上”, “商业银行资本包括核心资本和附属资本。核心资本包括实收资本或普通股、资本公积、盈余公积、未分配利润和少数股权。附属资本包括重估储备、一般准备、优先股、可转换债券、混合资本债券和长期次级债务。”因此, 在核心资本中并不包括计提的贷款拨备。

⁴ 银监会 2011 年 5 月发布的《关于中国银行业实施新监管标准的指导意见》(银监发【2011】44 号)要求商业银行贷款拨备率不低于 2.5%。该标准自 2012 年 1 月 1 日开始实施, 系统重要性银行应于 2013 年底前达标; 对非系统重要性银行, 监管部门将设定差异化的过渡期安排, 并鼓励提前达标; 盈利能力较强、贷款损失准备补提较少的银行业金融机构应在 2016 年底前达标; 个别盈利能力较低、贷款损失准备补提较多的

不披露贷款减值准备本期计提额,我们采用贷款减值准备余额来衡量商业银行计提贷款减值准备的水平。从会计角度而言,贷款减值准备余额是以往会计年度贷款减值准备本期计提的累积,它反映的是商业银行在某个时点上贷款减值准备的历史存量,是贷款余额的备抵账户。

论文分别采用模型(4)、(5)来分析随着地方政府财政压力(Deficit)的增大,城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率和不良贷款率对于贷款拨备率的影响。

$$\text{Allowance} = \alpha + \beta_1 \text{LSloan} + \beta_2 \text{Deficit} + \beta_3 \text{LSloan} \times \text{Deficit} + \beta_4 \text{State} + \beta_5 \text{Loan} + \beta_6 \text{Size} + \beta_7 \text{GDPG} + \text{Year effect} + \varepsilon \quad (4)$$

$$\text{Allowance} = \alpha + \beta_1 \text{LSloan} + \beta_2 \text{Deficit} + \beta_3 \text{NPR} + \beta_4 \text{NPR} \times \text{Deficit} + \beta_5 \text{State} + \beta_6 \text{Loan} + \beta_7 \text{Size} + \beta_8 \text{GDPG} + \text{Year effect} + \varepsilon \quad (5)$$

由表 8 的模型 1 可知, LSloan 和 Deficit 均不显著,但是在模型 2 中,“LSloan * Deficit”显著为负(在 10%水平下显著),这表明随着地方政府财政压力的增大,城市商业银行给地方国有经济部门的贷款比率越高,贷款拨备率就越低。由于贷款给地方国有经济部门的不良贷款率在财政压力不同的地区并不存在显著差异(见表 7),贷款拨备率更低并不是因为贷款质量更高所以需要计提贷款减值准备的更少,而是城市商业银行为避免监管压力而少计提贷款减值准备的盈余管理行为导致的。由表 8 的模型 3 可知, NPR 显著为正,说明城市商业银行的不良贷款率越高,贷款拨备率就越高,这与商业银行的监管精神是一致的。在模型 4 中,“NPR * Deficit”显著为负,表明随着地方政府财政压力的增大,不良贷款率高的城市商业银行会减少贷款减值准备的计提。总之,表 8 的回归结果支持了本文的预期,即地方政府财政压力越大,投向地方国有经济部门贷款比率高的城市商业银行和不良贷款率高的城市商业银行计提的贷款减值准备就越少。

表 8 地方政府财政压力与贷款拨备率

| 因变量= Allowance | 模型 1 | 模型 2 | 模型 3 | 模型 4 |
|------------------|---------------------|--------------------|---------------------|---------------------|
| LSloan | 0.033 (1.29) | 0.064* (1.77) | -0.016 (-0.94) | -0.017 (-1.10) |
| Deficit | -0.001 (-1.02) | 0.001 (0.55) | -0.002 (-1.47) | 0.002 (0.85) |
| LSloan * Deficit | | -0.027* (-1.92) | | |
| NPR | | | 0.867*** (3.67) | 1.103*** (3.68) |
| NPR * Deficit | | | | -0.235** (-2.03) |
| State | 0.004* (1.78) | 0.004* (1.79) | 0.003* (1.77) | 0.002 (1.41) |
| Loan | -0.027 (-1.28) | -0.023 (-1.12) | -0.021 (-1.26) | -0.016 (-0.98) |
| Size | -0.002** (-2.15) | -0.002* (-1.88) | -0.002** (-2.57) | -0.002** (-2.45) |
| GDPG | -0.032 (-0.40) | -0.038 (-0.47) | -0.004 (-0.06) | -0.005 (-0.08) |
| Constant | 0.078*** (2.66) | 0.070** (2.44) | 0.072*** (2.96) | 0.064*** (2.65) |
| Year | Controlled | Controlled | Controlled | Controlled |
| N | 203 | 203 | 203 | 203 |
| R ² | 0.0696 | 0.0781 | 0.3434 | 0.3670 |

为了进一步验证表 7 模型 4 中的结果是否是城市商业银行的盈余管理行为,我们将样本根据贷款拨备率的大小分成两组分别进行回归。由表 9 可知,“LSloan * Deficit”只在模型 1 中(贷款拨备率低的银行组)显著为正,说明城市商业银行的盈余管理行为能够显著提高城市

银行业金融机构应在 2018 年底前达标。因此,在本文的样本研究期间内,城市商业银行(非系统性重要银行)的贷款拨备率并没有要求达到 2.5%。

商业银行的会计业绩。这也从另一个角度说明，随着地方政府财政压力的增大，给地方国有经济部门贷款比率高的城市商业银行和不良贷款率高的城市商业银行更有可能通过少计提贷款减值准备来防止会计业绩下滑。

表 9 地方政府财政压力、贷款拨备率与银行绩效

| 因变量=ROA | 模型 1: 贷款拨备率低的银行 | 模型 2: 贷款拨备率高的银行 |
|------------------|----------------------|---------------------|
| LSloan | -0.045*** (-4.58) | -0.046** (-2.55) |
| Deficit | -0.002*** (-3.08) | -0.000 (-0.25) |
| LSloan * Deficit | 0.019*** (4.68) | 0.017 (1.61) |
| State | -0.001 (-0.67) | -0.001 (-0.23) |
| Loan | 0.003 (0.65) | 0.006 (0.60) |
| Size | -0.001 (-1.42) | -0.001* (-1.89) |
| GDPG | -0.012 (-0.73) | 0.032 (0.88) |
| Constant | 0.025** (2.44) | 0.028*** (2.80) |
| Year | Controlled | Controlled |
| N | 100 | 103 |
| R ² | 0.3551 | 0.2194 |

六、研究结论与政策启示

本文研究了地方政府财政压力是否对商业银行信贷资金投向和信贷资源配置效率产生影响。采用 2005-2012 年我国城市商业银行的样本，我们研究发现地方政府财政压力是影响城市商业银行信贷资源配置的重要因素。具体而言，省级地方政府的财政压力越大，省内城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率越高，而且信贷资源更多投向地方国有经济部门的银行会有更高的不良贷款率和更差的会计业绩。进一步我们还发现在财政压力大的省份，城市商业银行投向地方国有经济部门的贷款比率越高和不良贷款率越高，则贷款拨备率越低，这表明城市商业银行会通过盈余管理行为来应对监管压力。

与以往的研究文献相比较，本文手工收集的中国城市商业银行数据对于检验地方政府与商业银行的关系更有普遍意义。本文的研究结论印证了 La Porta et al.(2002)提出的政府控制银行的“政治观”，即政府控制银行会服务于政治家的政治目的，而非经济意义上考虑；同时本文也从更深层次上研究了地方政府影响银行信贷资源配置及其效率的途径与机制。

本文的研究还有具有重要的政策意义。如何防范与化解由地方政府大规模举债引发的潜在金融风险，一直是理论界和实务界关注的焦点问题。一方面，地方政府的财权与事权不匹配会导致地方政府举债引发的金融风险；另一方面，我国官员晋升锦标赛制度而产生的官员政治动机也是引起地方政府金融风险的重要原因。因此，建立良好的举债融资体制，完善地方政府债券的融资市场对于缓解地方政府的融资压力和化解金融风险具有积极的意义。但更为重要的是启动新一轮的财政体制改革，平衡地方政府的财权与事权(刘志彪，2013)，并有效地约束地方官员的政治动机。最后，减轻政府对商业银行的干预，真正提高市场化水平才能提升商业银行的经营绩效、让商业银行发挥信贷资源配置的主体作用，进而为实体经济更好地服务。

参考文献

- [1] 巴曙松、刘孝红、牛播坤, 2005:《转型时期中国金融体系中的地方治理与银行改革的互动研究》,《金融研究》第5期。
- [2] 傅勇、张晏, 2007:《中国式分权与财政支出结构偏向:为增长而竞争的代价》,《管理世界》第3期。
- [3] 李涛、周业安, 2009:《中国地方政府间支出竞争研究》,《管理世界》第2期。
- [4] 李维安、曹廷求, 2004:《股权结构、治理机制与城市银行绩效》,《经济研究》第12期。
- [5] 林毅夫、李志赟, 2005:《中国的国有企业与金融体制改革》,《经济学(季刊)》第4卷第4期。
- [6] 刘志彪, 2013:《我国地方政府公司化倾向与债务风险:形成机制与化解策略》,《南京大学学报》第5期。
- [7] 卢峰、姚洋, 2004:《金融压抑下的法治、金融发展与经济增长》,《中国社会科学》第1期。
- [8] 钱先航, 2012:《官员任期、政治关联与城市商业银行的贷款投放》,《经济科学》第2期。
- [9] 钱先航、曹廷求、李维安, 2011:《晋升压力、官员任期与城市商业银行的贷款行为》,《经济研究》第12期。
- [10] 饶品贵、姜国华, 2013:《货币政策对银行信贷与商业信用互动关系的影响研究》,《经济研究》第1期。
- [11] 孙秀林、周飞舟, 2013:《土地财政与分税制:一个实证解释》,《中国社会科学》第4期。
- [12] 王擎、吴玮、黄娟, 2012:《城市商业银行跨区域经营:信贷扩张、风险水平及银行绩效》,《金融研究》第1期。
- [13] 徐忠、沈艳、王小康、沈明高, 2009:《市场结构与我国银行业绩效:假说与检验》,《经济研究》第10期。
- [14] 余明桂、潘红波, 2008:《政治联系、制度环境与民营企业银行贷款》,《管理世界》第8期。
- [15] 张健华、王鹏, 2012:《银行风险、贷款规模与法律保护水平》,《经济研究》第5期。
- [16] 赵文哲、杨其静、周业安, 2010:《不平等厌恶性、财政竞争和地方政府财政赤字膨胀关系研究》,《管理世界》第1期。
- [17] 周飞舟, 2006:《分税制十年:制度及其影响》,《中国社会科学》第6期。
- [18] 周黎安, 2004:《晋升博弈中政府官员的激励与合作——兼论我国地方保护主义和重复建设问题长期存在的原因》,《经济研究》第6期。
- [19] 周黎安, 2007:《中国地方政府官员的晋升竞标赛模式研究》,《经济研究》第7期。
- [20] 祝继高、饶品贵、鲍明明, 2012:《股权结构、信贷行为与银行绩效》,《金融研究》第7期。
- [21] Ahmed, A. S., C. Takeda, and S. Thomas, 1999, "Bank Loan Loss Provision: A Reexamination of Capital Management, Earnings Management and Signaling Effects", *Journal of Accounting and Economics*, Vol.28, PP1-25.
- [22] Beatty, A. L., B. Ke, and K. R. Petroni, 2002, "Earnings Management to Avoid Earnings Declines across Publicly and Privately Held Banks", *The Accounting Review*, Vol.77(3), PP 547-570.
- [23] Beatty, A., and S. Liao, 2013, "Financial Accounting in the Banking industry: A Review of the Empirical Literature", Working paper.
- [24] Bushman, R. M., and C. D. Williams, 2012, "Accounting Discretion, Loan Loss Provisioning, and Discipline of Banks' Risk-taking", *Journal of Accounting and Economics*, Vol.54, PP 1-18.
- [25] Ferri, G., 2009, "Are New Tigers Supplanting Old Mammoths in China's Banking System? Evidence from a Sample of City Commercial Banks", *Journal of Banking and Finance*, Vol.33, PP131-140.
- [26] Haw, I., S. S. M. Ho, B. Hu, and D. Wu, 2010, "Concentrated Control, Institutions, and Banking Sector", *Journal of Banking and Finance*, Vol.34, PP485-497.

- [27] Huizinga, H., and L. Laeven, 2012, “Bank Valuation and Accounting Discretion During a Financial Crisis”, *Journal of Financial Economics*, Vol.106, PP614-634.
- [28] Kilic, E., G. J. Lobo, T. Ranasinghe, and K. Sivaramakrishnan, 2013, “The Impact of SFAS 133 ON Income Smoothing by Banks through Loan Loss Provisions”, *The Accounting Review*, Vol. 88, PP233-260.
- [29] La Porta, R., F. Lopez-de-Silanes, and A. Shleifer, 2002, “Government Ownership of Banks”, *Journal of Finance*, Vol.57, PP265-301.
- [30] Levine, R., 2003, “The Corporate Governance of Banks: A Concise Discussion of Concepts and Evidence”, Working paper.
- [31] Li, H., and L. Zhou, 2005, “Political Turnover and Economic Performance: the Incentive Role of Personnel Control in China”, *Journal of Public Economics*, Vol.89, PP1743-1762.
- [32] Liao, X., and Y. Liu, 2014, “Local Fiscal Distress and Investment Efficiency of Local SOEs”, *China Journal of Accounting Research*, Vol.7: PP119-147.
- [33] Lu, Y., and T. Sun, 2013, “Local Government Financing Platforms in China: A Fortune or Misfortune?”, IMF Working Paper.
- [34] Micco, A., U. Panizza, and M. Yanez, 2007, “Bank Ownership and Performance: Does Politics Matter?”, *Journal of Banking and Finance*, Vol.31, PP219-241.
- [35] Petersen, M. A., 2009, “Estimating Standard Errors in Finance Panel Data Sets: Comparing Approaches”, *Review of Financial Studies*, Vol.22, PP435-480.
- [36] Shih, V., Q. Zhang, and M. Liu, 2007, “Comparing the Performance of Chinese Banks: A Principal Component Approach”, *China Economic Review*, Vol.18, PP15-34.
- [37] Sun, J., K. Harimaya, and N. Yamori, 2013, “Regional Economic Development, Strategic Investors, and Efficiency of Chinese Commercial Banks”, *Journal of Banking and Finance*, Vol.37: PP1602-1611.
- [38] World Bank, 2001, “Finance for Growth: Policy Choices in a Volatile World”. New York: Oxford University Press.