

# 关于货币政策透明度评估指标体系的研究

**作者简介：**肖崎（1977—）重庆市人，厦门大学金融系博士生。  
研究方向：宏观货币政策、国际金融

**联系方式：**福建省厦门市厦门大学 1131 信箱。 肖崎（收） 邮编：361005  
电话：(0)13159267289（手机） （0592）2573192  
E-mail: [grace121@sohu.com](mailto:grace121@sohu.com) Cheerup121@163.com

# 关于货币政策透明度评估指标体系的研究

**摘要:**近年来,提高货币政策的透明度正在成为一个国际趋势。本文从如何度量货币政策透明度的角度出发,介绍了国外关于货币政策透明度评估体系的研究,并对其进行了简要评析。我国应参照发达国家货币政策透明度评估指标体系,尽快完善我国货币政策的透明度建设,建立我国的评估指标体系,通过透明度指数来量化货币政策的透明度水平,进而提高我国货币政策透明度水平,增强货币政策有效性。

**关键字:**货币政策;透明度、指数

## A Study On The Measurement Of Transparency Of Monetary Policy

**Abstract:** Recently, increasing the transparency of monetary policy has become trend globally. From the measurement of transparency of monetary policy perspective, the paper introduces the abroad study about evaluation system of transparency of monetary policy, and its evaluation and empirical results. it also has some brief opinions about the transparency index. Learning from the experiences of developed countries, China should establish its own evaluation system of transparency of monetary policy, quantify the level of transparency of its policy, and take it as a benchmark to improve its transparency.

**Key words:** Monetary Policy; Transparency; Index

### 一、引言

继中央银行提高独立性后,提高货币政策的透明度正在成为一个国际趋势。根据国际货币基金组织1999年提出的《货币与金融政策透明度良好做法准则》,货币政策透明度是指一种环境,即在易懂、容易获取和及时的基础上,让公众了解有关政策目标及其法律、制度和经济框架,政策制定及其原理,与货币和金融政策有关的数据和信息,以及机构的职责(钱小安,2002)。一般认为,提高政策透明度有利于增强中央银行政策的可信度,有助于引导公众形成合理预期,提高市场潜在的效率。

对货币政策透明度精确的评估是很困难的,一方面,由于透明度的含义十分宽泛,不同学者的看法不尽一致。如IMF(1999)把透明度分为目标、知识和决策三方面、Geraats(2002)认为透明度分为政治、经济、程序、政策、操作五个方面、Hahn(2002)则把透明度归为目标、操作、认知三方面;另一方面,货币政策的各层面透明度在模型中不易量化。

目前,国外文献中对货币政策透明度现实操作进行研究的有:Bernanke、Laubach、Mishkin和Pose(1999)通过对通货膨胀目标制国家的案例分析,对货币政策透明度进行了结构性的描述;Blinder、Goodhart、Hildebrand、Lipton和Wyplosz(2001)以一种非正式的讨论形式,对美联储、欧洲中央银行、日本银行、英格兰储备银行、新西兰储备银行的透明度进行研究,并做了详细的记录,但是他们没有对透明度进行度量;Fry、Mahadeva、Roger和Sterne(2000)对94个国家的中央银行进行了问卷调查,建立了一个“政策解释指数”,包括3个方面:政策决策的解释、预测和前瞻性分析解释、公布的评估与研究结果的解释。他们建立的指数包括了透明度的许多方面,但是没有突出信息在决策过程中的重要作用。另外,他们是通过从各国中央银行反馈的调查来建立指数的,而不是对中央银行披露的真实数据进行独立性的分析得出的;Bini-Smaghi和Gros(2001)通过对6个主要西方国家的中央银行进行研究,建立了一个“中央银行透明度和责任感的指数”,包括目标、战略、数据和预测的公布、交流策略等方面。他们的指数注意到了信息披露方式的多样性,但是没有注意到不同披露方式的信息含量;Haan和Amentbrink(2002)建立14个衡量中央银行透明度不同方面的指标,如公布通货膨胀预测、货币政策会议日程安排、会议备忘录、量化的政策目标等方面,并对10个国家的中央银行进行评分;Fracasso、Genberg和Wyplosz(2003)对20个采取通货膨胀目标制国家的中央银行的通货膨胀报告进行了评估,主要指标包括:所提供信息的数量质

量和可得性、对主要宏观经济变量设定的清晰程度、对政策制定过程和执行总结的陈述。另外，基于每份通货膨胀报告的说明性、专业性、完整性、表述方式、以及信息量等方面，他们对 20 个国家进行了评分。但是，不足的是他们的指数建立只是局限于通货膨胀报告，没有关注政策制定中各个环节的信息差异，并且没有包括中央银行与公众的所有交流方式。

目前，国内对货币政策透明度的研究不多，并且主要集中于定性的分析其内涵、产生的理念背景、优点，以及国际经验的比较。本文主要从如何度量货币政策透明度的角度出发，对货币政策透明度评估体系进行研究。文章结构如下：第二部分主要以具有代表性的透明度指数 E&G 指数为例，介绍国外对透明度的度量，包括指数的理论基础、建立、评估结果和实证检验；第三部分对目前透明度指数的不足和改进进行了简要评析；第四部分，就我国货币政策透明度的现状和改进对策进行了分析。

## 二、透明度的度量

目前，国外对政策透明的衡量一般是通过对货币政策透明度具体内涵的分析，建立一系列指标体系，针对各国中央银行的实际操作进行评分，加总后得到一个表示货币政策透明度的具体数值。各种量化方法的不同之处主要在于指标体系中指标的选取和赋值方法的差异。在这里主要介绍近期 Eijffinger 和 Geraats (2005) 的具体研究，他们的量化方法具有一定的代表性（以下简称 E&G 指数）。

### （一）理论基础

#### 1. 概念性框架

Eijffinger 和 Geraats (2005) 认为货币政策透明度是指中央银行对政策制定过程中相关信息的披露程度。它是一个与货币政策制定各方面相关的一个多层面的概念，因此，可以建立一个概念性框架来反映政策制定过程的不同阶段。在 Geraats (2002) 研究的基础上，Eijffinger 和 Geraats 根据各国中央银行实际披露信息的情况，从政治、经济、程序、政策和操作五个方面来度量（每一层面的具体含义和指标见表 1）。

表 1 中央银行透明度 E&G 指标

具体层面	政治层面	经济层面	程序层面	政策层面	操作层面
含义	政策目标的公开性	政策制定中使用的经济信息	政策决策采取的方式	政策决策的即时宣布	中央银行政策的执行过程
指标	正式目标的陈述（明确优先次序）、量化目标、制度安排（央行独立性和合约）	经济运行数据、预测或评估决策效果的模型、中央银行内部预测	明确的货币政策规则或策略、决策过程的真实记录、会议和投票记录	决策解释、政策倾向、未来政策预测	误差控制、影响政策传导的宏观经济波动和冲击

资料来源：根据 Eijffinger 和 Geraats (2005) 整理



图 1 货币政策制定过程的概念性框架

#### 2. 模型

通过一个模型说明上述五个方面的特征。假设中央银行的目标函数为：

$$W = \alpha(\pi - \pi^*)^2 + \beta(y - y^*)^2 \quad (1)$$

其中， $\pi$  是通货膨胀、 $y$  是产出、 $\pi^*$  为政策透明度的一个重要部分，即中央银行公布的通货膨胀目

标。另外，制度安排也很重要，它有利于明确货币政策制定者的动机。中央银行的独立性保证其在不受政治干预下追求（1）式目标，而有效的激励机制可以调整中央银行的目标函数。

经济结构可以表示为总需求和总供给等式：

$$\bar{y} = \bar{y} - \alpha(i - \pi^e - r) + d \quad (2)$$

$$\pi = \pi^e + b(\bar{y} - \bar{y}) + s \quad (3)$$

其中， $i$  表示名义利率、 $\pi^e$  表示通货膨胀预期、 $\bar{y}$  为自然产出率、 $r$  为长期真实利率、 $d$  是总需求冲击、 $s$  是总供给冲击。经济透明度意味着私人部门与中央银行对经济拥有同样的知识信息，这些信息既包括经济结构方面，也包括中央银行预测并反应到其行动中的宏观经济波动，即  $d$  和  $s$ 。

假设名义利率  $i$  作为中央银行的货币政策工具，中央银行基于泰勒规则来制定利率，或者说，在（2）和（3）式的约束下最大化其目标函数（1）式。中央银行可以使用不同的程序来制定政策策略。在程序透明度方面，中央银行将对外公布其行动策略和其它程序，如会议和投票的记录等；在标准模型中，政策透明度意味着，中央银行及时地公布关于其政策工具（即名义利率）的决定。当利率波动范围受限制时，将需考虑政策倾向的问题；由于存在与政策工具有关的可控性误差和传导中的宏观经济波动（ $d$  和  $s$ ），货币政策的执行变得复杂。操作透明度意味着对外公布这些可控性误差和波动。通过上述简化的模型可以把货币政策概念性框架的五个层面理论化，并且每个层面都是货币政策的重要组成部分。

## （二）透明度指数的建立和评估

### 1. 指数的建立

E&G 指数的设计是建立在前面货币政策透明度概念性框架的五个层面，其中每一个层面又分别包含 3 个子项问题，其中的每一项权重相同，并且满分均为 1（对每个问题完全肯定得 1 分、完全否定为 0 分，其他情况为 0.5 分）。然后对这五项分指数进行加总得到一个总的数值，其最大值为 15。表 2 对中央银行货币政策透明度进行了完整的描述（包括具体的问题和标准）。

表 2 E&G 货币政策透明度指标体系

项目	子项目
政治透明度	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 是否有货币政策目标的正式说明，并且在出现多重目标时，有明确的优先目标？</li> <li>2. 主要目标是否可以量化？</li> <li>3. 在中央银行与政府之间是否有明确的制度安排或合约？</li> </ol>
经济透明度	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 与执行货币政策相关的基本经济信息数据是否具有公众可得性？（主要包括五类变量：货币供应量、通货膨胀、GDP、失业率以及生产力利用率）</li> <li>2. 是否对外披露其用于政策分析的正式的宏观经济模型？</li> <li>3. 是否定期公布其对宏观经济的预测？</li> </ol>
程序透明度	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 是否提供明确的政策规则或战略，以表明其货币政策框架？</li> <li>2. 是否定期公布关于其决策过程的真实详细的记录？</li> <li>3. 是否披露每个决策在其主要操作工具或目标层面是如何实现的？</li> </ol>
政策透明度	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 是否对其主要操作工具或目标的调整进行及时的公布？</li> <li>2. 当宣布政策决定时，是否提供有关解释？</li> <li>3. 每次政策制定会后中央银行是否明确披露其政策倾向，或有关于未来可能的政策行动明确指示（至少是季度公布）？</li> </ol>
操作透明度	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 是否定期对主要货币政策操作目标达到的水平进行评估？</li> <li>2. 是否定期提供关于未预期到的、但有可能影响政策传导过程的宏观经济波动信息？</li> <li>3. 针对宏观经济目标而言，是否定期对政策效果进行评估？</li> </ol>

资料来源：根据 Eijffinger 和 Geraats (2005) 整理

## 2. 评估结果

利用上面的货币政策透明度指标体系, Eijffinger 和 Geraats 对 9 个国家中央银行进行了实际评估, 其中, 有 8 家中央银行是国际金融市场上的主要参与者 (以各国货币计算的 2001 年 4 月各国外汇市场交易总额来衡量), 另外 1 家是新西兰储备银行 (因为其从 1990 年采用通胀目标制以来, 在货币政策透明度方面成效显著)。对表 3、表 4 进行分析: 纵向看, 从 1998 年到 2002 年间, 大多数中央银行货币政策透明度都有所提高; 而横向看, 2002 年新西兰、瑞典和英国的货币政策透明最高, 而澳大利亚、瑞士和日本的透明度较低, 美国、加拿大和欧元区则居中。

**表 3 中央银行透明度指数 (1998.6)**

	政治层面	经济层面	程序层面	政策层面	操作层面	总计
澳大利亚	3	1	1	1.5	1.5	8
加拿大	3	2.5	1	2	2	10.5
欧元区	3	1	1	1.5	2	8.5
日本	1.5	1	2	1.5	2	8
新西兰	3	2.5	3	1	1	10.5
瑞典	2	1.5	2	1.5	2	9
瑞士	1	1	1	2	1	6
英国	3	1.5	3	1.5	2	11
美国	1	2.5	2	1.5	1.5	8.5

资料来源: 根据 Eijffinger 和 Geraats(2005)

注: 欧元区指数计算从 1999 年开始

**表 4 中央银行货币政策透明度指数的增加 (1998.6-2002.6)**

	政治层面	经济层面	程序层面	政策层面	操作层面	总计
澳大利亚	0	+1	0	0	0	+1
加拿大	0	0	0	0	0	0
欧元区	0	+1.5	0	+0.5	0	+2
日本	0	+0.5	0	0	-0.5	0
新西兰	0	+0.5	0	+2	+1	+3.5
瑞典	+1	+0.5	+1	+1.5	+1	+5
瑞士	+1.5	+0.5	0	0	-0.5	+1.5
英国	0	+1.5	0	0	+0.5	+2
美国	0	0	0	+1.5	0	+1.5

资料来源: 根据 Eijffinger 和 Geraats(2005)

注: 欧元区指数从 1999 年到 2002 年

表 5 给出了 2002 年上述各国货币政策透明度指数的子项目得分情况, 分析可见, 样本中透明度最高的国家都是实行通货膨胀目标制的国家, 但是这些国家中整体透明度仍存在差异, 比如澳大利亚储备银行总分在样本中相对较低。可以注意到, 实行通货膨胀目标制的国家的政治透明度都十分高, 但实行通货膨胀目标制并不是高政治透明度的必要条件, 比如欧元区的政治透明度也很高。并且, 从表 5 中可以看到, 各个国家中央银行对货币政策透明度的各个层面所关注的程度是不同的。例如, 欧元区和美国的总分相当, 但欧元区的政治透明度较高; 而美联储则强调决策的即时公布、解释和政策倾向, 因而其政策透明度较高。由于美国经济自 20 世纪 80 年代后期以来表现良好, 以及美联储享有较高的信誉, 所以金融市场一般认为美联储的透明度高于欧元区。

表5 2002年中央银行政策透明度指数

	澳大利亚	加拿大	欧元区	日本	新西兰	瑞典	瑞士	英国	美国
<b>1. 政治层面</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1.5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2.5</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
a. 正式目标	1	1	1	0.5	1	1	0.5	1	0.5
b. 量化目标	1	1	1	0	1	1	1	1	0
c. 制度安排	1	1	1	1	1	1	1	1	0.5
<b>2. 经济层面</b>	<b>2</b>	<b>2.5</b>	<b>2.5</b>	<b>1.5</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1.5</b>	<b>3</b>	<b>2.5</b>
a. 经济数据	0.5	1	1	1	1	1	1	1	1
b. 政策模型	1	1	1	0	1	0	0	1	1
c. 央行预测	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	0.5	1	0.5
<b>3. 程序层面</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
a. 明确战略	1	1	1	0	1	1	1	1	0
b. 会议记录	0	0	0	1	1	1	0	1	1
c. 投票记录	0	0	0	1	1	1	0	1	1
<b>4. 政策层面</b>	<b>1.5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1.5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1.5</b>	<b>3</b>
a. 及时公布	1	1	1	1	1	1	1	1	1
b. 政策解释	0.5	1	1	0.5	1	1	1	0.5	1
c. 政策倾向	0	0	0	0	1	1	1	0	1
<b>5. 操作层面</b>	<b>1.5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1.5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>0.5</b>	<b>2.5</b>	<b>1.5</b>
a. 可控误差	1	1	1	0.5	1	1	0.5	1	1
b. 传导波动	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0	1	0
c. 效果评估	0	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0	0.5	0.5
<b>总计</b>	<b>9</b>	<b>10.5</b>	<b>10.5</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>7.5</b>	<b>13</b>	<b>10</b>

资料来源：根据 Eijffinger 和 Geraats (2005) 整理

### (三) 实证检验

E&G 指数通过建立货币政策透明度的概念性框架，强调所披露信息在货币政策制定过程中的不同作用，这使得该指数可以被用于对理论结论进行实证检验。目前，这方面实证研究的文献主要集中在检验透明度指数的经验相关性，即检验透明度程度对反映宏观经济水平的主要指标的影响，以及检验透明度指数的各个层面的相对重要性。Chortareas、Stasavage 和 Sterne (2002) 通过 8 个国家的截面数据，发现对未来政策预测的较高透明度有利于降低平均通货膨胀水平。但是应该看到，由于不同国家透明度增加并不是统一的（见表 4），所以，使用截面数据进行实证研究存在问题；Demertzis 和 Hallett (2003) 研究了 E&G 指数的经验相关性，其实证结果表明中央银行透明度指数与平均通胀率和平均产出之间没有显著的统计上的相关性，即透明度变化对平均产出和通胀的影响不大。而透明度的各个层面对平均通胀水平和产出的影响方向不完全一致。并且，他们发现，透明度变化对经济稳定性产生较大影响，即透明度越高，产出和通胀的波动幅度越小；Geraats 和 Eijffinger (2004) 运用时间序列反映货币政策透明度的动态变化，他们发现透明度指数的提高有利于降低短期利率。

另外，还有一类实证研究主要集中在与货币政策有关的金融市场反应。如 Clare 和 Courtenay (2001)、Kohn 和 Sack (2003)、Poole 和 Rasche (2003)、Swanson (2004) 等，这些文献的共同处在于，把较高的货币政策透明度与货币政策的较好预测性划等号。但是事实上，货币政策的可预测性与透明度是不相对应的，因为政策的可预测性不仅取决于透明度，还与外在的冲击是否存在有关。例如，实证检验中一项货币政策具有较好的可预测性，这一结论可能只是因为当期经济中的冲击较小，而不是因为提高了与公众的交流。另外，对外及时披露货币政策目标的短期调整，有利于提高透明度，但是从长期来看，它有可能降低政策的可预测性。

### 三、简要评析

尽管目前国外文献中对货币政策透明度的度量主要是采用透明度指数，但是这种方法本身存在一些缺点：

#### 1. 评估的方法存在问题

目前在几乎所有的评价方法中，透明度指数的最终计算值都是指标体系中各指标得分的简单加总，即每个子项目都被赋予相同的权重，并且，在编制、分类以及权重的设定方面还包括许多主观判断。Eijffinger 和 Geraats (2005) 也认为，这个加总的结果并不是对每个子项目的最好替代，因为它没有看到各个指标重要程度不同的差异，最理想的是通过实证来确立每一项的不同权重。他们认为透明度指数的最大价值不在总的分数，而在于各个子项目所包含的丰富信息。在以后的改进中，可以使用“敏感性分析”方法来减少透明度指数设计中的主观判断因素，增强其准确性和客观性。

#### 2. 透明度指数只能在一定程度上反映一国货币政策的透明度水平

因为，一方面，在建立评估指标体系时，研究者注重的是政府公布的文件和政府对政策意图的公开表示，这使得评估结果不一定能准确反映现实情况。比如，在一些发展中国家，政府并不会如公众所希望的那样，严格按照文件或公开政策宣告来执行货币政策，即政策执行过程中存在许多不确定性；另一方面，关于透明度的衡量除了依靠政府公布的文件和对政策意图的公开外，还涉及许多难以公正量化的因素，如中央银行与政府间的非正式安排、银行重要人物的性格等因素。

#### 3. 注意国别差异

从前面的实证结论可以看到，由于各国中央银行的信誉、各国经济的稳定程度以及历史文化背景的差异，各个国家中央银行对政策透明度的各个层面所关注程度是不同的。并且，目前，国外文献中运用透明度指数对国别货币政策进行评估的，主要是涉及西方发达国家和一些实行通胀目标制的新兴国家，而较少涉及发展中国家，这在一定程度上与发展中国家中央银行独立性较差，对货币政策透明度的建设还刚起步有步有关。Geraats (2002) 的研究也发现，对于独立性程度不同的中央银行，提高透明度的作用是完全不同的。对于独立性较差的中央银行，提高透明度会由于政治干预而产生较差的效果。所以，对于通过设计透明度指标体系计算出的透明度指数，在进行国别检验时，应考虑不同国家的不同特征，以“相同发展类型”或者“具有相当经济发展程度”为标准进行划分，这样可以便于考虑不同类型国家货币政策透明度方面的系统性差异，使得其结果更有可比性和说服力。另外，各国在建立本国的货币政策透明度评估体系时，在指标总体结构上与国际体系基本保持一致，但具体指标的权重则应根据本国的具体国情进行适当调整，使得指标体系具有更强的适用性和可操作性。

### 四、我国货币政策透明度的现状和对策

近年来，我国在货币政策透明度的建设上已取得了很大的进步。我国从1994年开始公布货币供应量数据；1999年中国人民银行成立货币政策委员会，对有关货币政策的重要措施、货币政策与其他宏观经济政策的协调等方面进行讨论并提出建议，每个季度召开货币政策委员会会议，会后公布会议决议；2001年起，中国人民银行开始通过网站和报刊，按季度向公众发布《货币政策执行报告》，内容包括货币信贷概况、货币政策操作、金融市场分析、宏观经济分析以及预测与展望等信息；为提高我国金融统计透明度，方便公众获取金融统计数据，人民银行从2004年起对外正式公布《中国人民银行2004年公布金融统计数据时间表》。根据该时间表，有关金融数据将在中国人民银行网页、《金融时报》、《中国人民银行季报》、《中国人民银行年报》、《金融年鉴》上公布。这些措施使得我国货币政策透明度有了很大提高。但是，我国货币政策透明度仍存在许多需要改进的地方。如货币政策最终目标是保持币值稳定，并以此促进经济增长。事实上，我国的货币政策面临多目标约束，这些目标有：物价稳定、促进就业、确保经济增长、支持国有企业改革、配合积极的财政政策扩大内需、确保外汇储备不减少、保持人民币汇率稳定（谢平，2000）；对外公布金融统计数据的完整性和及时性不够，对未来经济金融形势的预测等信息公布较少；货币政策委员会的作用有限，并且每次季度会议后对外发布的新闻都是一些比较原则性的语言，不能很好地引导公众预期；政策执行过程还不够透明，像货币政策委员会的季度会议，只公布决议而对整个过程并不公开，中央银行对制定政策所依据的经济数据不作说明等等。笔者对照E&G货币政策透明度指标体系，尝试着对我国货币政策透明度进行打分，其分值大约在6-7分之间。与上述发达国家和新兴国家相比，其差距可见。

我们应该看到提高货币政策透明度的国际趋势，参照发达国家透明度评估指标体系，尽快完善我国货币政策的透明度建设，建立我国的评估指标体系，通过透明度指数来量化货币政策的透明度水平，进而提高我国货币政策透明度水平，增强货币政策有效性。我国需从以下几方面进一步加强货币政策的透明度建设：

#### 1. 建立健全有关法律和法规

(1) 明确规定我国货币政策的最终目标是保持物价稳定，并对最终目标进行明确量化。明确授权中央银行独立地制定与实施货币政策。在这种制度安排下，中央银行的首要职能是通过独立的货币政策操作来维护物价稳定，既要为通货膨胀承担责任，又要为通货紧缩承担责任，从而彻底改变在履行制定与实施货币政策方面的随意性。

(2) 强化人民银行行长负责制，使之真正拥有货币政策的决策权，并承担相应的责任。在授权的同时，必须对人民银行行长的任职资格、解职条件、任职年限等进行明确的规定，建立必要的绩效评估，对中央银行工作绩效的监督可以让人大、政府等部门承担。舆论经常公布中央银行的绩效，引入市场的约束。健全问责机制，做到权责要明晰、过失必追究。为了使问责制度化，必须建立责任追究机制，对责任追究的原则、程序、方式、公示制度做出了明确规定。

#### 2. 加强货币政策的透明度建设

人民银行应建立定期信息发布制度，规范信息披露的内容、方法、时间与形式；通过互联网、传统媒体向公众公开有关金融信息以及相关的工作程序，如季度货币政策报告及有关货币政策评论，加强中央银行与公众的信息交流，引导金融机构和公众预期行为；增加预测性报告的实质内容，提高对未来经济金融形势预测的准确性，以使公众更好地把握货币政策的走向与宏观经济金融趋势，更好地引导市场预期，提高货币政策操作效果。

#### 3. 加强和完善我国通货膨胀统计和金融统计

对价格指数进行更仔细的统计分析，如分析研究消费物价指数中的能源、食品、住房、衣着、医疗、交通等部分的变化对货币政策的短期冲击，考虑对外公布核心通货膨胀指标。另外，由于我国的经济周期变动与投资关系极大，还应密切关注涵盖投资品的批发价格指数。在金融统计方面，还存在如统计报表反映面太窄、报表缺乏合规性、统计指标设置重复、数据来源等问题，有待于进一步完善。因此，有关部门应尽快加强和改进金融统计，保证货币政策有一个准确的依据

#### 4. 提高货币政策委员会的作用

在新《人行法》中，已明确规定货币政策委员会应当在国家宏观调控、货币政策制定和调整中，发挥重要作用，但货币政策委员会目前还只是政策咨询议事机构，其作用发挥十分有限。所以应提高货币政策委员会的作用，任命一批具有较高专业知识造诣、丰富实际经济金融工作经验的人员，并增加行业或者经济区域的委员代表，以增强货币政策的实效性和科学性。将来当条件成熟，把货币政策决策权划归人民银行时，应考虑适时把货币政策委员会从目前的政策咨询机构提升为决策机构。

## 参考文献：

- [1]蔡志刚. 中央银行独立性与货币政策[M]. 北京，中国金融出版社，2004.
- [2]钱小安. 货币政策规则[M]. 北京，商务印书馆，2002.
- [3]金子财，杜胜. 货币政策透明度对货币政策有效性的影响[J]. 上海金融,2005.2.
- [4]穆良平，程均丽. 货币政策透明度制度兴起的背景分析[J]. 金融研究,2004.5.
- [5]谢平（a），程均丽. 货币政策透明度的基础理论分析[J]. 金融研究,2005.1.
- [6]谢平（b）. 新世纪中国货币政策的挑战 [J]. 金融研究,2000.1.
- [7]魏永芬. 关于货币政策透明度问题的研究[J]. 金融研究,2004.10.

- [8] Bernanke, B. S., Laubach, T., Mishkin, F. S. and Pose, A. S. (1999). *Inflation Targeting: lessons from the international experience*, Princeton University Press, Princeton, New Jersey.
- [9] Bini-Smaghi, L. and Gros, D. (2001). "Is the ECB sufficiently accountable and transparent?" CEPS Working Document No. 169/
- [10] Blinder, A., Goodhart, C., Hildebrand, P., Lipton, D and Wyplosz, C. (2001). "How do central banks talk?", Geneva report on the World Economy 3, ICMB.
- [11] Chortareas, G., Stasavage, D. and Sterne, G. (2002). "Does it pay to be transparent? International evidence from central bank forecasts". *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*.
- [12] Clare, A. and Courtenay, R. (2001). "Assessing the impact of macroeconomic news announcements on securities prices under different monetary policy regimes", Bank of England Working paper 125.
- [13] Cukierman. 1992. *Central bank strategy: Credibility, and Independence: Theory and Evidence*. MIT Press, Cambridge, Massachusetts. pp10-30
- [14] De Haan, A. M. T. (2002). A non-transparent European central bank? Who is to blame?. University of Groningen, pp1-18.
- [15] Geraats, P. M. (2002). "Central bank transparency", *Economic Journal* 112.
- [16] Geraats, P. M. and Eijffinger, S. C. (2004). "Does central bank transparency reduce interest rates?". Paper presented at the European Summer Symposium on International Macroeconomics (ESSIM), Tarragona, May 26-29.
- [17] Kohn, D. L. and Sack, B. P. (2003), "Central bank talk: Does it matter and why?". Federal Reserve Board Finance and Economics Discussion Series 2003-55.
- [18] Fracasso, A., Genberg, H. and Wyplosz, C. (2003), How do central banks write? A evaluation of Inflation Targeting Central Banks, Vol. Special Report 2 of Geneva Reports on the World Economy, Central for Economic Policy Research.
- [19] Jon Faust and E. O. Svensson. 2000. "The Equilibrium degree of transparency and control in monetary policy". CEPR working paper, FS2012.
- [20] Maria Demertzis and Andrew Hughes Hallett. (2003). "Central bank transparency in theory and practice". CEPR Discussion Paper no. 3639. London, Centre for Economic Policy Research, January.
- [21] Petra M. Geraats. 2002. "Transparency of monetary policy: does the institutional framework matter?". University of Cambridge, July.
- [22] Petra M. Geraats and Sylvester C. W. Eijffinger. 2004. "Does central bank transparency reduce interest rates?". ECB Working paper 192.
- [23] Poole, W. and Rasche, R. H. (2003), "The impact of changes in FOMC disclosure practices on the transparency of monetary policy: are markets and the FOMC better 'synched'?" *Federal Reserve Bank of St. Louis Review* 85(2), 1-9.
- [24] Sylvester C. W. Eijffinger and Petra M. Geraats. (2005). "How transparent are central banks?" A working paper presented at a conference "Monetary policy transparency" at the Bank of England, July.
- [25] Swanson, E. T. (2004), "Federal Reserve transparency and financial market forecasts of short-term interest rates", Federal Reserve Board Finance and Economics Discussion Series, 2004-6.